

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 9 JUNI 2020

Voorzitter: mevr. Jager
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Hartog (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Stam

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Oké. Goedenavond, allemaal. Welkom bij de Commissie Fysieke Leefomgeving van 9 juni. Om te beginnen zal de griffier even het presentierondje doen. Gaat uw gang.

De heer Den Boer: Dank u wel, voorzitter. Aanwezig in de vergadering zijn de heer Kuhlmann van de VVD. De heer Timmer, GroenLinks. De heer Loekemeijer, D66. De heer Hartog, PVV. De heer Chapel, CDA. De heer Van der Meer, GroenLinks. De heer Kleinpaste van Gewoon Dordt. De heer Gündogdu van Beter voor Dordt. Mevrouw Jager, de voorzitter van vanavond. Mevrouw Klein-Hendriks, ChristenUnie/SGP. De heer Jansen, Partij van de Arbeid. De heer Struijk, ChristenUnie/SGP. De heer Stolk van de VSP. De heer Soy, Beter voor Dordt. De heer Bosuguy van D66. De heer Noldus, VVD. De heer Van der Klaauw, Beter voor Dordt. De heer Portier van de SP. Wethouder Sleeking en Stam en ten slotte de heer Oostenrijk van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we over naar de vaststelling van de agenda. Ook deze week staat de raadsinformatiebrief over corona op de agenda van alle commissies. Bij Fysiek gaat het om agendapunt 5. Ik wil hier nu alvast even inventariseren of er fracties zijn die dit ook echt willen bespreken. Willen diegenen dat dan nu alstublieft in de chat even aangeven? Zo niet, dan kunnen we straks als het agendapunt aan de orde is, direct concluderen dat het ter kennisname naar de raad kan. 'Geen behoefte aan', 'Liever niet'. Prima. Nog meer mensen die willen reageren? Zo te zien is er geen behoefte aan bespreking, dus dat weten we dan alvast. De griffier knikt instemmend. Mag naar de raad. Dan is de volgende vraag: kan de commissie wil verder instemmen met de verstrekte agenda? Zo te zien kan iedereen dat. Niemand heeft een probleem. Dan gaan we over het volgende - als we dit in dit tempo door blijven gaan, gaat het prima - de mededelingen. Er zijn vooraf geen mededelingen aangemeld, maar ik ben toch benieuwd of er misschien nog mensen zijn die ondertussen nog iets bedacht hebben dat ze aan ons kwijt willen. Als dat niet het geval is, dan gaan we door naar de volgende. Nee,

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 3 juni 2020

De voorzitter: 'Vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 3 juni jongstleden'. Er zijn vooraf geen wijzigingsvoorstellen bij de besluitenlijst ingediend. Kan de commissie instemmen met de besluitenlijst? Zo te zien is iedereen akkoord.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan 'Vragen aan het college'. De heer Oostenrijk heeft vragen aangemeld over de voorgenomen bomenkap op de locatie Patersweg. Hallo, mijnheer Oostenrijk. Mijnheer Kleinpa... Één moment, ik geef even aan wie er vragen voorbereid hebben. Mijnheer Kleinpaste heeft vragen aangemeld over de reRes Novatie van de windvaan op de Groothoofdspoort. Dan is nu eerst het woord aan mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Wij hebben afgelopen vrijdag de beantwoording van de vragen ontvangen. We hebben tevens kennisgenomen via RTV Dordt van de melding door één van de omwonenden over het verzoek om betrokken te worden bij de omvorming van dat hele gebiedje. Daartoe wil ik me in eerste instantie beperken met een vraag aan wethouder Stam, of hij bereid is om dat overleg te gaan voeren met de omwonenden samen met de ontwikkelaar?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is, wat de heer Oostenrijk aangeeft, dat we nog bij elkaar komen met gemeente, bewoners en ontwikkelaar om met die bewoners in overleg te gaan wat nu precies de plannen zijn aan de Patersweg. In 2017 zijn die plannen al gepresenteerd, maar blijkbaar is er nog veel onduidelijkheid over die plannen waardoor we echt wel zien dat we nog in overleg moeten met die bewoners. We hebben daartoe al een avond georganiseerd. Ik kan daarbij aangeven dat de bijeenkomst zou gaan plaatsvinden op maandag 15 juni van 19:30 uur tot 21:30 uur een vergaderkamer 1. De inloop zou dan ongeveer tot 20:00 uur zijn, maar met het oog

op de RIVM-richtlijnen is er ruimte voor maximaal 30 personen. Dus in die zin, kan ik wel de maximale toezegging doen aan de heer Oostenrijk dat wij in overleg gaan met bewoners, ontwikkelaar en gemeente om die plannen nogmaals uit te leggen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Mag ik een reactie nog graag?

De voorzitter: Ja zeker mag dat.

De heer Oostenrijk: Daar ben ik erg content mee in de veronderstelling dat in ieder geval tot dat moment er niet gekapt gaat worden, want anders dan wordt dat overleg een beetje vreemd, natuurlijk. Daarnaast, maar dat staat er in het verlengde daarvan op een later moment, is natuurlijk nu wel er alle aanleiding om eens een keer goed naar die bomenlijst te gaan kijken, want die was toen bij de stukken toegevoegd, maar als je daar nog met de ogen van vandaag eens een keer weer naar gaat kijken, dan vraagt dat om verfrissing en verduidelijking. Het zou mooi zijn als we daar in het begin van het najaar een keer een informatieve sessie over zouden kunnen krijgen om weer op één lijn te zitten omtrent de helderheid van de bomenlijst. Zou dat kunnen, voorzitter, aan de wethouder?

De voorzitter: Ik vraag even door aan de wethouder. Zou dat kunnen?

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Oostenrijk die maakt gelijk gebruik om nog een aantal andere vragen te stellen.

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Stam: Natuurlijk gaan wij tot de 15e in ieder geval niet kappen. We wachten tot die bijeenkomst is geweest. Mevrouw Klein-Hendriks heeft een aantal weken geleden al een aantal vragen gesteld over bomen. In die beantwoording hebben wij ook al aangegeven dat we met die bomenlijst opnieuw bezig zijn en dat we bij u terugkomen hoe we die bomenlijst gaan samenstellen. Dus ik denk dat ook op dit punt u volledig wordt bediend.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Oostenrijk bedankt en de wethouder bedankt. Dan is de volgende die aan de beurt is, is in mijnheer Kleinpaste van de Gewoon Dordt. Die heeft vragen aangemeld over de reRes Novatie van de windvaan op de Groothoofdspoort. Ik ben heel benieuwd. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. De Groothoofdspoort had ooit een windvaan op het torentje boven de poort staan. Dat begon te wankelen in 2016. Daarvan konden we in AD De Dordtenaar wezen dat historicus Jaap Bouman eigenlijk niet meer door de poort durfde omdat hij bang was dat ding op zijn hoofd te krijgen. Er staat nu geen

windvaan. Ik ben benieuwd: waar is de windvaan? Is die al een keer grondig gerestaureerd, gerenoveerd en in zoverre dat hij weer terug zou kunnen worden geplaatst op het puntje van de toren boven de Groothoofdspoort. Voor het overige wordt dan verder de Groothoofdspoort ook een beetje in orde gebracht, want hij ziet er op het puntje toch wel tamelijk deplorabel uit. Dat waren de vragen.

De voorzitter: Welke wethouder gaat hierop reageren? Wethouder Sleeking, ik hoor dat u antwoord gaat geven. Welkom. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Vanzelfsprekend komt de windvaan terug op de Groothoofdspoort waar die ook hoort, voorzitter. De restauratie van dit onderdeel valt onder de Facilitaire Zaken van het SED. Daar was de projectleider vandaag niet aanwezig om een concreet antwoord te krijgen en op de vraag: op welk moment komt hij terug? Dus dat vragen we deze week even na en dan komt het antwoord in uw richting.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit voldoende zo, voor het moment, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik ben stiekem wel benieuwd of er enige notie is waarom het een aantal jaren op zich laat wachten.

De voorzitter: Dat is een vervolgvraag voor de wethouder. Heeft u enig idee, mijnheer Sleeking?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter. Ik heb geen enkel idee waarom dit zo lang duurt. Dat heeft ook te maken denk ik met de restauratie van dat deel van de poort. Ik weet ook niet meer precies uit het hoofd op welke datum deze windvaan verwijderd is. Maar ik kan me voorstellen dat de restauratiewerkzaamheden, die moeten zorgvuldig verlopen en dat kost soms wat tijd. Maar wat hier precies aan de hand is, we gaan het navragen.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, is dit voldoende voor u voor het moment?

De heer Kleinpaste: Ik begrijp dat er geen ander antwoord te geven is. Het kost wat tijd. 'Wat tijd' is in dit geval vier jaren. Ik vind dat buitengewoon lang. Laat ik het daar maar bij laten.

De voorzitter: Prima, dat is uw mening in deze dus dat mag altijd. Dit waren de enige twee vragen aan het college. Ik heb er ondertussen ook geen andere binnen zien komen.

De heer Soy: Voorzitter? Soy.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Goedenavond.

De voorzitter: Ik zou u, u zat helemaal in de schaduw.

De heer Soy: Goedenavond, mevrouw Jager. Ik heb even één procedurele vraag. We hebben vorige week een aantal vragen gesteld, dat zijn de vragen aan het college, die vooral betrekking hadden op portefeuille van de heer Van der Linden. Die was toen niet in de vergadering. Die vragen zijn meegenomen. Komt de heer Van der Linden vanavond nog in de vergadering hier bij Fysiek dat die eventueel die vragen kan beantwoorden? Want ik heb ook geen schriftelijk antwoord gekregen.

De voorzitter: De griffier zit heel hard nee te schudden, dus mijnheer Van der Linden die gaat hier niet zijn. Dus maar het wordt genoteerd dat u nog steeds, dat u geen antwoord gekregen heeft.

De heer Soy: Oké, waarvoor mijn dank.

De voorzitter: Graag gedaan.

4. Vaststellen Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens (2534845)

De voorzitter: Kunnen we nu overgaan, denk ik, naar punt 4, het 'Vaststellen van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens' gaan we hier even bespreken. We hebben vorige week sprekers bij gehad. Het is nu aan de commissie om inhoudelijk een oordeel te vellen over de beleidsvisie, een oordeel te geven over de beleidsvisie en de nota van beantwoording van de zienswijze. U kunt zich ook al uitspreken over een concept-amendement van Beter voor Dordt dat bij de stukken gevoegd is. Dit amendement moet in de raad nog wel formeel ingediend worden. Gisteren heb ik namens de commissie ook een petitie over de historische woonschepen in ontvangst genomen. Was erg leuk. Deze is ook aan de stukken toegevoegd. Ik ga alle fracties even langs in de sprekersvolgorde van de raad. Als eerste graag het woord aan Beter voor Dordt. Wie mag ik het woord geven daar?

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Een goedenavond, collega's.

De voorzitter: Goedenavond, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: De Dordtse binnenhavens. Een stad die bestaansrecht aan de rivier dankt, dient natuurlijk te beschikken over een actuele beleidsvisie voor haar havens. Beter voor Dordt is verheugd dat deze nu voorligt. De gehanteerde uitgangspunten zijn wat ons betreft de juiste. Echter had de uitwerking wat ons betreft iets beter gekund. Allereerst vinden wij het van belang om naast de voorgestelde locatie aan de Papendrechtsestraat ook een tweede locatie mee te geven als denkrichting voor een tweede auto afzetplaats. Ook zouden wij graag dat Dordrecht nog gastvrijer over water kan worden door meerdere sloepensteigers in de stad te realiseren en in de Binnen Kalkhaven een ruimte creëren waar onder andere een drijvend terras. Daarnaast vinden wij dat een aantal historische binnenvaartschepen meer rechtszekerheid dienen te krijgen. Tot slot, om deze toevoeging in de beleidsvisie mogelijk te maken, zullen we de komende raadsvergadering samen met de andere fracties een amendement indienen, zoals ik al eerder heb aangekondigd, voorzitter. Dit amendement is nu als concept aan de stukken toegevoegd. Mogelijk wordt dit concept in delen ingediend waarmee ook

andere fracties, die nu nog niet definitieve toezegging hebben gedaan, alsnog vanavond zullen aangeven dit amendement mee in te dienen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Kleinpaste. Dus mijnheer Kleinpaste, ga uw gang.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, meer een verhelderende vraag eigenlijk. Collega Van der Klaauw schetst dat hij een drijvend terras Binnen Kalkhaven zou willen toevoegen aan het beleidsplan. Dat lijkt mij wat excentrisch te liggen als je het bekijkt ten opzichte van horeca-ontwikkelingen in de stad. Welke overwegingen heeft de fractie van Beter voor Dordt bij juist ook deze locatie toevoegen voor een drijvend terras?

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Vertelt u het.

De heer Van der Klaauw: U moet het zien als extra mogelijkheden. Het kan ook een poppodium zijn of wat dergelijks, gewoon meer levendigheid creëren op deze locatie.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u hier nog een reactie op, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Nee, het is een helder antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan. Mijnheer Van der Klaauw, dank u wel voor het antwoord. Dan gaan we over naar de VVD. Wie mag ik daar het woord geven? Mijnheer Kuhlmann. Wij horen u niet.

De heer Kuhlmann: Kunt u mij zo verstaan?

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer Kuhlmann: Excuus voor de technische problemen eventjes. Dank voor het woord, voorzitter. De Dordtse VVD, wij zijn positief dat we als stad met een havensvisie komen voor de samenhang van de havens en tussen de wal en de kade. Het water, dat is één van de sterke en authentieke kenmerken van onze stad. Dordrecht is eigenlijk de mooiste stad van Holland maar zeker de mooiste stad van Holland aan het water. Wat ons betreft moeten daar veel mensen van kunnen genieten. Daarom vragen we ook specifiek aandacht voor levendigheid en recreatie op het water. Wij vinden het een hele goede en leuke suggestie om te kijken naar recreatie op het water van de Spuihaven, bijvoorbeeld. Dus de richting is wat ons betreft dat we recreatie op het water ruimer toestaan. We zijn ook een voorstander van terrassen op het water. Dat lijkt ons leuk en gezellig, iets toevoegen aan de levendigheid van de stad. We hebben gezien in de stukken dat eigenlijk nu ook al is toegestaan. Toch zien we ze hier niet in Dordrecht, in tegenstelling tot steden als Leiden en Delft. Ik ben daarom benieuwd, dat is een vraag aan de wethouder: hoe kunnen we terrassen op het water laten ontstaan en welke belemmeringen zijn er nu die verhinderen dat er meer terrassen komen? Wellicht kan de

wethouder daar iets over zeggen. Er werd net al eventjes aangegeven in de vorige woordvoering: er is vanuit een aantal sprekers verleden week gevraagd om meer ruimte voor het ... Wacht even, excuus, voorzitter, ik liep eventjes naast mijn tekst. Ik ga even verder. Landelijk onderzoek toont aan dat het boten- en jachtenbezit in de komende decennia zal dalen onder particulieren. Een scenario met veel onverkoopbare, slecht onderhouden boten in de Dordtse binnenhavens klinkt voor ons onaantrekkelijk. Ik hoop niet dat het gebeurt, maar het is misschien toch ook iets om even rekening mee te houden, of in elk geval een strategie op te hebben. Daarom de vraag aan de wethouder of er voldoende, naar zijn inzicht, voldoende ruimte en flexibiliteit in deze havenvisie is om vaste ligplaatsen deels om te zetten in locaties voor botenverhuur mochten ontwikkelingen daarom vragen. Dan ander punt: wij zijn benieuwd naar de diversiteit op het water en zijn dan ook benieuwd naar de redenen dat er in de huidige visie geen ruimte is voor een aantal schepen die zich hebben gemeld door middel van de inspraak. Dat is niet iets nieuws. Toch staat het niet in de huidige havenvisie, dus wellicht zijn daar goede redenen voor. Dat is iets waar we graag wat toelichting over horen van de wethouder. Dan nog een aantal vragen aan de wethouder naar aanleiding van het amendement. Wat is de consequentie van dit amendement op terrassen of woningbouw in de Kalkhaven? Ik vraag dat omdat het mogelijk zou kunnen zijn dat in de toekomst Dolderman verhuist, dat er dan ook ruimte ontstaat voor nieuwe ontwikkelingen. Het zou, wij zouden het jammer vinden als de ruimte die dan ontstaat al kleiner wordt gemaakt als gevolg van dit amendement. Dus ik ben benieuwd naar de kijk van de wethouder erop. Tot slot nog een laatste vraag aan de wethouder naar aanleiding van het amendement. In het amendement is de locatie van de tweede auto afzetplaats en het drinkwaterpunt verplaatst. Ik ben even benieuwd of onze interpretatie klopt dat het verplaatsen van die locatie naar de Stadswerven aan de Merwede zijde leidt tot circa € 225.000 hogere kosten. Graag daar ook even een korte toelichting over ook van de wethouder. Dat waren de zaken tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kuhlmann. De volgende is het CDA, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Wij zijn blij dat we nu eindelijk deze beleidsvisie kunnen behandelen en als het goed is snel kunnen vaststellen. Wij kunnen daar heel veel goede punten in vinden. Ik wil even toespitsen op wat enkele aspecten van het amendement van Beter voor Dordt. Ik zou inderdaad het advies willen volgen om dat amendement in stukken te knippen omdat wij kunnen voor een groot deel daarmee instemmen, behoudens het idee om nu al eigenlijk in de stukken vast te stellen dat we bereid zouden zijn om die auto afzetplaats aan de Stadswerven om die mogelijk te maken. Wij vinden de voorziening aan de Papendrechtsestraat vinden we meer dan voldoende, dus het zou helpen als op dat punt het amendement in stukken wordt geknipt zodat we daar ook de ruimte hebben om voor te stemmen voor alle elementen die daar in zitten, om niet in een probleem te komen dat we vanwege een enkel onderdeel dan een probleem zouden hebben. Een ander punt is, het punt en dat komt eigenlijk een beetje buiten beeld, dat is de problematiek van de René Siegfried. Die wordt eigenlijk maar marginaal genoemd en wat ons betreft tot ontevredenheid. In de teksten of in de beleidsvisie op pagina 27 worden er enkele zinnen aan gewijd, maar die

stemmen ons niet gerust. Ik zou bijna zeggen: als je het hebt over een havenvisie, dan hoort daar op zijn minst het binnenvaartmuseum bij in combinatie met de historische boten in de Zuidelijke Insteekhaven. Het kan niet zo zijn dat daar nog langer onzekerheid over blijft bestaan. Dus ik zou graag aan de wethouder willen voorstellen om die zinsnede wat harder te maken zodanig dat daar gerekend mag worden dat die bestemming, en dan heb ik het niet over een paar centimeter naar links of een paar centimeter naar rechts, maar dat ongeveer de locatie voor de Siegfried met de, onder andere ook de veerdienst 3, dat die ook gegarandeerd blijft ongeveer wat die hoek, zeker als ik nu kennis neem van de ambitieuze plannen in de Merwedehal van tal van organisaties gelieerd ook aan de scheepvaart en allerlei andere innovatieve zaken. Dus ik zou graag daar een verheldering over willen hebben van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Oostenrijk. Dan gaan we naar D66. Wie heb ik aan de lijn?

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik had een interruptie aangevraagd.

De voorzitter: U heeft gelijk. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Neem me niet kwalijk, voorzitter maar ...

De voorzitter: Nee, ik zat even naar het beeld te kijken.

De heer Kleinpaste: Ik zit alweer een beetje terug in het betoog van de heer Oostenrijk. Ik vraag hem zelden om uit te weiden, dat weet u. Maar ik zou toch willen weten of hij bij de weerstand die er is kennelijk bij een auto afzetplaats bij Stadswerven, of hij iets meer duiding kan geven waar het CDA daar precies de weerstand heeft?

De heer Oostenrijk: Dat kan ik toelichten, voorzitter. Tweeledig, in ieder geval financieel, zeker als je de twee afzetplaatsen naast elkaar bekijkt, verschillen ze een paar 100 meter van elkaar. Bij de Stadswerven zou het een investering van 3 ton extra betekenen boven de € 75.000 aan de Papendrechtsestraat, dus in die zin is het een simpel antwoord.

De heer Kleinpaste: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, voldoende zo?

De heer Kleinpaste: Absoluut, dank u wel.

De voorzitter: Oké. D66. Wie gaat het woord voeren voor D66?

De heer Bosuguy: Dank, voorzitter. Osman hier.

De voorzitter: Dag, mijnheer Osman. Gaat uw gang.

De heer Bosuguy: Oké. Voorzitter, wij staan positief tegenover de intentie om een ligplaats te creëren voor historische schepen. In een permanente ligplaats hebben we

echter bezwaren omdat dit op den duur tot verval van de objecten kan leiden en de gemeente geen instrument in handen zal hebben om ze te bewegen tot onderhoud. Als eerste controle-instrument ligt de eerste aanpassing van de regeling naderen ...
Momentje hoor, voorzitter.

De voorzitter: Ogenblikje. Heeft u de camera aan staan, mijnheer?

De heer Bosuguy: Nee, want mijn verbinding is heel slecht. Als ik de camera aan zet, dan wordt mijn verbinding slecht.

De voorzitter: Dan heeft mevrouw Klein-Hendriks bij deze haar antwoord. Gaat u verder.

De heer Bosuguy: Kan ik straks misschien even als laatste nog een keer even doen, voorzitter? Wat mijn verbinding is super, super slecht.

De voorzitter: Ja. Gaat u verder.

De heer Bosuguy: Voorzitter, als eerste controle-instrument ligt de aanpassing van de regeling 'Nadere regels voor de historische binnenschepen in de Wolwevershaven' dat is gepubliceerd op 25 juni 2013 voor alle ligplaatsen voor de hand. Dat vinden wij echter onvoldoende. Daarom hebben we gekeken naar andere steden met vergelijkbare wensen. We kwamen uit op Gouda, Woudrichem en Rotterdam. In Gouda, bijvoorbeeld, hebben ze dat gedaan in de vorm van een stichting, Museumhaven Gouda. De ervaringen in Gouda zijn heel erg positief en de stichting heeft een meerwaarde voor de exposure van de stad. Met onze ...

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy, mijnheer Kleinpaste heeft een interruptie voor u.

De heer Bosuguy: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik loop nog een beetje na te denken over wat de heer Osman nou precies bedoelt met dat hij geen permanente ligplaatsen wil voor die historische schepen omdat dat kwalijk zou kunnen zijn voor onderhoud of achterstallig onderhoud of wat dan ook. Op welke wijze zou D66 dan wel tegemoet willen komen aan de rechtszekerheid die schippers ook nodig hebben? Is de zorg echt wel zo groot dat dit anders zou moeten worden ingevuld?

De heer Bosuguy: Voorzitter? Ik hoor heel slecht.

De voorzitter: U hoort het heel slecht.

De heer Bosuguy: Ja. Ik hoor heel veel geruis.

De voorzitter: Dat is vreemd. Wij horen u goed, dus ik vrees dat dat aan uw kant zit.

De heer Kleinpaste: Ik hoop toch ook dat mijn vraag duidelijk overkwam '...'.
👉

De voorzitter: Is de vraag van mijnheer Kleinpaste doorgekomen bij u?

De heer Bosuquy: Nee, ik heb de helft niet gehoord.

De voorzitter: Kunt u het nog een keer herhalen, mijnheer Kleinpaste '...'?

De heer Kleinpaste: Heel kort: welke concrete risico's ziet D66 waardoor ze niet voor permanente ligplekken zijn voor die historische schepen? Want ik ben daar bezorgd over.

De voorzitter: Heeft u hem deze keer kunnen horen?

De heer Bosuquy: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Bosuquy: Voorzitter, als je een havenmuseum constructie heeft, dan hoeft mijnheer Kleinpaste daar niet bang voor te zijn, want dat is ook wat wij als optie hebben voorgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, er zijn ook niet-museale historische schepen, dus dan ben ik benieuwd wat daar de consequenties voor zijn.

De heer Bosuquy: Voorzitter, wij hebben, wij willen de wethouder gewoon de opties aangeven van: kijk ook hier even naar. Want met die historische schepen is het zo: ik heb al aan het begin van mijn woordvoering heb ik aangegeven dat schepen die aan het vervallen zijn, dat willen we absoluut niet hebben in onze binnenstad. Onderhoud, als je een Stichting Havenmuseum zou zijn, dan kan je ook makkelijker onderhoud plegen, want er zijn voorwaarden. Ik hoop dat ik mijnheer Kleinpaste hiermee wat verhelderd heb.

De voorzitter: We gaan het vragen aan mijnheer Kleinpaste. Heeft hij u verhelderd?

De heer Kleinpaste: Wel verhelderd en geenszins gerustgesteld. Ik begrijp deze visie niet.

De voorzitter: Dank u.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Wie hebben we hier? Even kijken. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ik heb nog even een kleine vraag. Welke instrumenten heeft D66 nodig om de historische schepen, waar die bang voor is, dat die aan onderhoud en dergelijke achterblijven? Hij sprak over dan: de gemeente heb geen instrumenten. Welke instrumenten zou D66 willen hebben?

De voorzitter: Dat is een heldere vraag. Mijnheer Bosuguy, wat is uw reactie daarop?

De heer Bosuguy: Ik kan daar heel makkelijk over zijn. Instrument is Havenmuseum Dordrecht, bijvoorbeeld, te kunnen zijn.

De voorzitter: Ik hoop dat dit voor mijnheer Van der Klaauw een antwoord is, maar ... U kijkt nogal verbaasd, eerlijk gezegd.

De heer Van der Klaauw: Nee.

De voorzitter: Ik begrijp dat D66 graag in de richting van een Havenmuseum wil en denk dat dan dus de druk, als het nog nodig mocht zijn, op onderhoud makkelijker uit te voeren is. Zeg ik dat zo goed, mijnheer Bosuguy?

De heer Bosuguy: Ja, absoluut.

De voorzitter: Oké.

De heer Bosuguy: En de angst voor individuele schepen, dat die angst groter is bij de heer Bosuguy?

De voorzitter: De angst dat als de schepen gewoon individueel zijn, dat ze dan desnoods één of twee niet goed onderhouden gaan worden. Is dat de angst, mijnheer Bosuguy?

De heer Bosuguy: Ja.

De voorzitter: Oké. Dan hebben we in ieder geval begrepen, denk ik, wat D66 bedoelde, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Helder, dank u.

De voorzitter: Oké, graag gedaan. Kunnen we door naar de volgende of was u nog niet klaar? Was u klaar, zover, mijnheer Bosuguy?

De heer Bosuguy: Nee, ik was nog niet klaar. Ik heb nog een paar zinnen.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

De heer Bosuguy: Oké. De ervaring ervaringen in Gouda, voorzitter, zijn heel erg positief. De stichting heeft een meerwaarde voor de exposure van de stad. Met onze evenementen als Dordt in Stoom, kan een dergelijke stichting naast beheer van ligplaatsen ook een meerwaarde hebben in de promotie van onze stad. We willen daarom het college meegeven om dit in de plannen opnemen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan, dank u wel. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, is dit een aankondiging van een amendement of een motie?

De voorzitter: Dat gaan we mijnheer Bosuguy vragen.

De heer Bosuguy: Nee, dat heb ik niet gevraagd. We hebben het alleen meegegeven.

De voorzitter: Is dit helder, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, helder in zoverre wel.

De voorzitter: Ik denk dat we het hier maar even bij moeten laten, want ik denk dat we toch niet op dit moment niet verder gaan komen daarmee. Het is wel duidelijk wat er bedoeld wordt. Dan wilde ik graag door naar GroenLinks. Mijnheer Timmer.

De heer Timmer: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Timmer: Goedenavond.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Timmer: Wij zijn verheugd dat er een visiestuk is voor het beleid van de Dordtse binnenhavens. Ook in de ambities van het college kunnen we ons goed vinden. Het blauw van Dordrecht is immer net zo belangrijk als het groen. We lezen, horen en zien ook zelf dat de havens gewaardeerd worden om hun uiterlijk, mooi uitzicht en levendigheid worden vaak genoemd. Maar helaas ook vaak de rommeligheid, niet goed ingerichte havens en geluid- en stankoverlast. Meer recreaties op en rondom het water kunnen wij op zich toejuichen, maar zijn wel benieuwd naar de maatregelen tegen overlast. Dat er gedacht wordt om in de toekomst alleen elektrische vaartuigen of andersoortige fossielvrije vaartuigen toe te laten of vaartuigen die door spierkracht voortbewogen worden, vinden wij een wijze keuze. Wij zijn dan ook erg benieuwd naar de nog te ontwikkelen plannen voor de Spuihaven en de mogelijkheden die daar gecreëerd gaan worden. Evenementen op of om het water zijn we ook voorstander van. Zwemmen, daar dachten we dat er alleen maar boetes voor werden uitgedeeld. Gaan we hier dan nieuwe mogelijkheden voor ontwikkelen? Heel graag. Veiligheid is uiteraard belangrijk, dus niet zomaar zwemmen in de havens. Drijvende woningen bieden kansen om het imago van Dordrecht als waterstad te versterken. Klinkt heel mooi, wonen op het water, daar kom ik zo nog even op terug. Horeca en terrassen op het water, zeker nu een mooie gelegenheid om uit te breiden. Krijgen we dan misschien ook een stadsstrand waar menig Dordtenaar naar smacht? Het zou het vakantiegevoel in eigen land of eigen stad wel een stuk aantrekkelijker kunnen maken. Ik mis een gedeelte over de Prins Clausbrug en de invloed hiervan op het gebied Korte- en Lange Wantijkade. Wij vroegen ons af: waarom is het hier niet vermeld? De komst van de brug, heeft die mogelijke veranderingen voor dit gebied? Wel staat de brug genoemd in een stukje over de Stadswerven en de komst over de Leefwerf. We zijn blij dat de Leefwerf dan ook eindelijk van start kan gaan, want hier is in onze ogen ook veel tijd aan verspild. Ingaande op het amendement en de petitie. Er zijn drie schepen in Dordrecht waarop gewoond wordt waarvan de bewoners in onzekerheid verkeren. Dit zijn echter wel

schepen die het maritiem toerisme en de leefbaarheid van het water vergroten en ook het karakter kunnen geven aan de verschillende havens. Ook dragen zij met hun uitstraling en aantrekking bij aan een levendige binnenstad. Als wij kijken naar de nieuwe functies die we aan de havens willen geven, aantrekkelijkheid, diversiteit, zichtbaarheid, beleving, dan dragen zij daar zeker aan bij. Als we dan met name kijken naar de Res Nova: hier is al jaren onduidelijkheid over de toekomst en wat de gemeente wil met dit schip, al 30 jaar, geloof ik. Zeker de afgelopen 7 jaar sinds de nieuwe eigenaren van het schip leven zij in onduidelijkheid en wordt het gewoon hoog tijd dat we duidelijkheid gaan creëren. We hebben het in het college-advies benoemd dat de situatie heel vervelend is. Dus laten we actie ondernemen en hun situatie oplossen. Ze zitten nu in een gedoogsituatie, maar kunnen we hier kijken of dat we hier een legale situatie van kunnen maken? Deze mensen verkeren gewoon te lang al in onzekerheid. Ook de extra functies die de Res Nova is gaan vervullen, zoals het bunkeren van brandstof en het afmeren van een drijvende scheepslift, daar zijn volgens mij alleen maar mensen bij gebaat. Of zie ik dit verkeerd? Als het onduidelijk is wat de Res Nova allemaal doet, raad ik aan om met de eigenaren van dit schip in gesprek te gaan. Inmiddels zijn er ook heel veel steunbetuigingen binnengekomen door de petitie die wij gisteren in ontvangst hebben genomen. Die lopen al op tot bijna 600. De Res Nova en de binnenvaart kan prima naast elkaar plaatsvinden. Dat gebeurt nu namelijk ook al jaren. In de stukken die ik gelezen heb, zie ik alleen maar opsommingen voorbij komen waarom de Res Nova niet geschikt zou zijn als bedrijfswoning, maar toch gedogen we dit al heel wat jaar. Dat kan namelijk wel. Maar legaal, dat kan dan opeens niet. Waarom ligt de focus ook op het niet kunnen? Waarom denken wij alleen in problemen? Zullen wij samen, ja, daar is het woord weer, zullen wij samen eens naar een oplossing zoeken waardoor het wel kan? Want wat wil de gemeente met de Binnen Kalkhaven? Laten we daar vanaf nu ruimte reserveren voor een historisch schip waar mensen op mogen wonen. Wethouder, ga alsjeblieft snel met deze mensen om tafel om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Wat doen we met de schepen in de Riedijkshaven? Daar liggen namelijk de historische schepen de m.s. Vertrouwen en de Friedrich Voss. Of waren we die per ongeluk vergeten? Waarom is er met deze eigenaren, bewoners nog niet gesproken? Hoe kan dat? Ook voor hen is de toekomst onzeker. Wel gedogen, maar niet officieel toekennen. Dus ook weer aan de wethouder een oproep: ga met deze mensen in gesprek. Zij wachten daar al heel lang op. Onderzoek samen hoe wij historische schepen onderdeel kunnen laten uitmaken van de haven. Want in een haven horen immers schepen te liggen. Bekijk samen hoe het wonen op deze historische schepen juridisch mogelijk gemaakt kan worden. Daarom steunen wij ook dit gedeelte van het amendement van Beter voor Dordt, maar wij constateren ook dat dit pas een eerste stap is, waar we wel heel verheugd over zijn maar dat nog niet voldoende is voor de bewoners van de Res Nova, de m.s. Vertrouwen en de Friedrich Voss. Voor de auto afzetplaats kunnen wij het amendement nog niet steunen, want er is nog wat onduidelijkheid, voor GroenLinks althans. Waarom zijn er maar twee plekken beschikbaar waar we uit kunnen kiezen? Blijkbaar hebben beide plekken voors en tegens. In mijn ogen zijn beide plekken dus niet ideaal. Kan er niet een plek gevonden worden waar alleen maar voors zijn of althans, minder tegens en minder kosten? Ook vroegen we ons af: hoe is dit binnenhavenbeleid gekoppeld aan de Wantij Visie? Want waarom komt daar niks terug over de auto afzetplaats terwijl het desbetreffende gebied

er wel onderdeel van uitmaakt. Hoe kan dit? Het één heeft toch immers met het ander te maken. Graag willen wij dan ook verder onderzoek naar een geschikte plek voor de auto afzetplaats en hopen we dat de verschillende visies, dus de binnenhavens en de Wantij Visie, aan elkaar zouden worden getoetst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmer. Geen interrupties, zie ik staan. Gezien de tijd ... Nee. Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP, ik neem aan mevrouw Klein-Hendriks. Is dat goed? Klopt dat?

De heer Struijk: Nou, dat heeft u ...

De voorzitter: Nee, dat heb ik niet goed, dat is mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Maar evengoed bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Struijk: Dank u wel. Met interesse hebben we kennisgenomen van de gewijzigde beleidsvisie. Mooi om te zien dat groen is toegevoegd en dat de gedragscode 'Flora en fauna' is ondertekend. In de beleidsvisie en ook in de nota van beantwoording, is veel aandacht voor de binnenvaart - ons inziens terecht. Deze sector is al heel lang aan Dordrecht verbonden en economisch van groot belang. Goed om te zien dat het aantal ligplaatsen voor de binnenvaart niet afneemt. Ook voor toeristen is het beeld van varende of aanmerende dan wel aangemeerde schepen iets wat het plaatje van een stad aan het water compleet maakt. Duurzaam vervoer over water is een belangrijk item. Zo bezien is de stimuleringsregeling Binnenvaart, korting of vrijstelling van havengelden, die op pagina 17 en 18 genoemd wordt, een hele goede. De vraag is wel: hoe lang kun je dit volhouden als de veranderingen in de binnenvaart in een stroomversnelling komen? Dreigt dan niet hetzelfde als bij hybride en elektrische auto's; eerst allerlei aantrekkelijke regelingen die vervolgens in verband met het succes en de daaruit voortvloeiende kosten in hoog tempo teruggedraaid of versoerd moeten worden. Is het niet fair een termijn te noemen, want er moet immers fors geïnvesteerd worden. Met betrekking tot dit item, ben ik benieuwd of de wethouder bekend is met het onlangs opgezette bedrijf ZES - Zero Emissions Services. Deze onderneming die gaat er voor zorgen dat elektrisch aangedreven schepen straks op meerdere plaatsen in Nederland batterijen, zogenaamde ZES-Packs, kunnen verwisselen. Een soort containers die in het laadruim van het schip worden vervoerd en waarmee het schip weer 50 tot 100 kilometer verder gaan kan. Onder andere ING en het Rotterdams Havenbedrijf - dat zijn geen kleintjes - omarmen dit idee. Het zou toch mooi zijn als straks ook in Dordrecht batterijen verwisseld kunnen worden. Dus ons advies aan de wethouder: zorg dat we de boot niet missen. Ook veiligheid is een belangrijk item. Één afzetpunt voor auto's, afgiftepunt voor water is te weinig en zorgt ervoor dat ter hoogte van de Handelskade regelmatig schepen liggen te wachten. Graag dus een realisatie van een tweede afzetpunt. Maar misschien is het wijs vooraf nog een gesprek hierover te hebben met een BLN Schuttevaer over de locatie. Zij voorzien namelijk problemen bij de keuze voor de Papendrechtsestraat. De combinatie ligplaats, laden/lossen - wat er ook schijnt te gebeuren - waterinname en auto's afzetten, is wat teveel van het goede. Gaat dat straks

ook daar niet voor wachtende schepen en dus mogelijk onveilige situaties zorgen? Zij hebben een sterke voorkeur voor de Noordelijke Insteekhaven, maar nogmaals: ga daar in ieder geval het gesprek nog een keer mee aan. Daarnaast twee puntjes. Door de vaststelling van de bestemming van de Binnen Kalkhaven en de Riedijkshaven is daar geen plaats meer voor de Res Nova, Friedrich Voss en Vertrouwen, schepen die daar al 30 dan wel 8 jaar gedooft worden. In het geval van de Res Nova vragen wij ons af of je na zo lang gedogen een schip de plaats kunt ontzeggen. In ieder geval is er de morele verplichting om met de eigenaar te gaan zoeken naar een bevredigende oplossing. Tenslotte, aangezien de Zuidelijke Insteekhaven volgens de beleidsvisie slechts plaats biedt aan vijf schepen, ligt er een inspanningsverplichting. In 2017 is er een toezegging gedaan van minimaal 7 en maximaal 10 plaatsen. Het is onwenselijk dat Leefwerf De Biesbosch, het is al eerder genoemd vanavond, langdurig in onzekerheid verkeert over de realisatie van de overige ligplaatsen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Struijk. Er zijn vanuit de commissie verder geen vragen. Prima. Dan kunnen we door naar de volgende, dat is de PVV. Wie mag ik begroeten voor de PVV?

De heer Hartog: Mevrouw de voorzitter, wij hebben geen woordvoering.

De voorzitter: U heeft geen woordvoering hierop? Prima. Dan gaan we door naar de SP. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, goedenavond. Ik ga niet alles herhalen wat er gezegd is. Ik wil me om te beginnen aansluiten bij het pleidooi dat de heer Oostenrijk hield met het amendement van Beter voor Dordt waar vele goede punten in zitten, maar ook punten waar we misschien over twijfelen, om dat op te splitsen zodat er een amendement per onderwerp is. Wat ons betreft, in ieder geval belangrijk is, is dat er zekerheid geboden wordt aan de bewoners van historische woonschepen. Ze zijn al genoemd, de Vertrouwen, de Friedrich Voss en de Res Nova. We vinden het gewoon onzin dat als al die tijd daar gewoond en gelegen kan worden met die schepen, dat dat ineens niet meer zou kunnen. Dus dat moet gewoon gaan gebeuren. Een kleine kanttekening bij levendige binnenhavens. Daar zijn we op zich allemaal voor. We willen toeristen naar onze stad trekken, mensen die ervan genieten, maar we zullen ook rekening moeten houden met de leefbaarheid voor de bewoners. Als er van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat waterscooters uitgerust met kettle blasters door de havens gaan racen, en dat zie ik hier af en toe al gebeuren, dan gaat het de leefbaarheid niet ten goede komen. Dus daar moeten regels voor komen. Ook vragen wij af of er echt zoveel plek is voor terrassen als aangegeven wordt in het stuk. We hebben een keer een hele discussie gehad over Coffeelicious die een terras uit wilde breiden naar achter, dus in de Voorstraathaven die dan ook langs andere woningen zou komen te liggen. Gaan we deze discussies niet nog veel meer krijgen? Er is al een restaurant gesloten omdat ze een terras in hun achtertuin hadden wat voor andere bewoners hinder opleverde in de Wijnstraat. We moeten daar wel rekening mee houden, want we willen ook geen bewoners de binnenstad uit jagen. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Portier. Ik heb, denk ik, een vraag voor u van mijnheer Kleinpaste. Gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even wat helderder nog horen van de heer Portier, als dat mogelijk is, hoe die dan precies wel tegenover eventueel drijvende terrassen staat? Ziet hij dat helemaal niet zitten? Ziet hij dat in beperkte mate zitten? Waar, volgens de SP, dan wel en waar niet? Want het lijkt mij op zich wel een hele grote verrijking in dat, de combinatie water een stad.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ik kan er kort over zijn. Ik heb niet een volledige inventarisatie gemaakt van waar wel of waar niet. Ik zie ook dat het een verlevendiging kan zijn. Ik denk alleen dat we rekening moeten houden inderdaad van waar, er moet voldoende ruimte zijn. Het moet geen onmiddellijke hinder zijn voor omwonenden. Dat zijn wat mij betreft de randvoorwaarden.

De voorzitter: Is dit voldoende voor u, mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan. Dank u wel, mijnheer Portier. Dan gaan we nu door naar de VSP. Wie mag ik het woord geven?

De heer Stolk: Goedenavond.

De voorzitter: Dag, mijnheer Stolk. Goedenavond.

De heer Stolk: Zeg, de VSP is ook erg blij dat er dus een beleidsvisie is en dat ondersteunen we ook. Verder is het wat het CDA aangegeven heeft ten aanzien van dat museum, dat dat best wel een stuk steviger erin geschreven kan worden. Het laatste is eigenlijk wat GroenLinks aangaf over het gedogen van de schepen, dat daar dus ook nu de ruimte voor moet komen en dat die mensen ook een vaste ligplaats krijgen. Dat is eigenlijk wat de VSP op het ogenblik te melden heeft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stolk. Ik zie geen vragen aan u. Dat is kort, maar krachtig. Prima. Dan gaan we door naar de Partij van de Arbeid. Wie mag ik het woord geven?

De heer Jansen: Nou, dat is er maar ...

De voorzitter: Mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Dat is er maar één vanavond, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar ik vergiste me net ook al. Ik dacht, ik hoop dat het er maar één was, er waren er twee. Dus ja, kan gebeuren. Dus mijnheer Jansen, gaat uw gang.

De heer Jansen: Wij zijn helaas een kleine fractie, dus wij hebben eigenlijk altijd maar één persoon in de commissie Fysiek zitten. De beleidsvisie zoals die er nu bij ligt, daar kunnen we ons eigenlijk redelijk in vinden. Het amendement kunnen wij helaas niet steunen. Het amendement lijkt in onze ogen op een aantal punten strijdig met een belangrijk uitgangspunt uit de beleidsvisie, namelijk helderheid en juist zekerheid die ze juist daarmee denken te verschaffen voor het gebruik van de kades en haven. Deze duidelijkheid is volgens ons vooral gediend door een zo eenduidig als mogelijk functie toedelen aan de havens en niet door alle schepen op alle plekken, zoals in het amendement een beetje lijkt te gebeuren. Diversiteit lijkt leuk, maar dat leidt volgens ons al snel tot het vervagen van grenzen. Dat lijkt ons onwenselijk. In de visie is de verdeling helder. Soms prachtige historische schepen liggen in één van de mooiste historische Dordtse havens, de Wolwevershaven. Dat past dus ook uitstekend in de bebouwing. Samen met locatie Stadswerven, als die eenmaal doorontwikkeld is, lijkt ons dat voldoende ruimte bieden voor historische schepen.

De voorzitter: Er is een interruptie voor u, mijnheer Jansen, van mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, ik begrijp wat van de weerstand van de Partij van de Arbeid tegen het amendement van Beter voor Dordt. Een aantal andere fracties geeft daarover aan van: knip het het dan op, want er zijn delen waar we wel wat inzitten. Dus mijn vraag is: zijn er ook elementen in het amendement die u wel ziet zitten? Als u tegen die diversiteit in de havens bent, wat heeft dat dan, wat de PvdA betreft, bijvoorbeeld voor een consequenties voor de Res Nova?

De voorzitter: Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Laat ik helder zijn over de Res Nova: wat daar uiteindelijk ook mee besloten wordt, als je een schip 30 jaar op één plek laat liggen en laat gedogen, en gedogen is niet 'wettelijk toestaan', laten we dat voorop stellen, maar als je dat 30 jaar lang gedooft, dan rust inderdaad, zoals ik eerder vanavond door de ChristenUnie ook al heb horen roepen, de morele verplichting in ieder geval bij de gemeente om op een fatsoenlijke manier in gesprek te gaan met de schippers van de Res Nova en gezamenlijk te kijken of daar een goede ligplaats voor te vinden is. Waar dat moet zijn, daar wil ik mij dan op dit moment verder niet in mengen. Dat lijkt mij tussen de gemeente en de schippers. Die zijn hier niet aanwezig om daar zelf een mening over te geven, dus daar wil ik ons vanavond even niet aan wagen. Ik wou eigenlijk besluiten met de opmerking dat wij uiteraard trots zijn op ons historische achtergrond, op de historische havens en op de historische schepen die in Dordrecht liggen. Maar we moeten niet vergeten dat we wel een levende stad zijn en ook een levende haven hebben. We zijn geen historisch museum als Dordrecht. Dat moeten we, denk ik, ook niet willen worden. Dat was hem voor vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Jansen. De interruptie van mijnheer Kleinpaste hadden we gehad of had u er nog één?

De heer Kleinpaste: Nee, voorzitter. Die was ...

De voorzitter: Die hebben we gehad. Oké. Kan zijn dat u nog iets had en dat dat mij even ontschoten was. De volgende die wij hebben dat is Gewoon Dordt. Wie mag ik daar het woord geven?

De heer Kleinpaste: Dan is hij er toch alweer, hè?

De voorzitter: Ja, dan is hij er toch weer.

De heer Kleinpaste: Ik zit gewoon mijn eentje in de commissie Fysiek. Kort, er is al heel veel gezegd, voorzitter, dus ik ga dat niet allemaal herhalen.

De voorzitter: Nee, liever niet.

De heer Kleinpaste: Ik kon mij in hele belangrijke mate vinden in de woordvoering van de ChristenUnie/SGP van de heer Struijk. De vragen die hij stelde en de opmerkingen die hij maakte, daar kan ik mij wel achter scharen. Ik was blij met de opmerkingen van de heer Kuhlmann van de VVD waar het betreft de levendigheid en de accenten die je in de Spuihaven zou kunnen aanbrengen, dus daar schaar ik me heel graag achter. Ik ben bezorgd, ronduit bezorgd over de auto afzetplaats, het innemen van water, die aspecten daar is ook inspraak op geweest, daarvan denk ik dat er nog eens een keer heel goed naar gekeken moet worden wat er nou echt mogelijk is en hoe je dat nog net wat beter dan dat in dit plan verwoord staat, vorm kunt geven. Dus dat zou ik graag aan het college meegeven. Dan even naar het amendement van Beter voor Dordt. Ik ben het eens met die fracties die aandringen van: hak dat nou in een aantal overzichtelijke en hanteerbare stukken, want er zitten echt stukken in het amendement waarvan ik denk: daar zouden we als Gewoon Dordt mede indiener kunnen zijn, er zitten stukken in waarvan ik denk: dat biedt onvoldoende duidelijkheid, dus kijk daar nog eens een keer goed naar de formulering en het splitsen van die onderwerpen zou heel goed kunnen bijdragen aan de helderheid van die amendementen. Dus als een tip aan mijn collega's van Beter voor Dordt. Dan, er is al veel gezegd over de gedoogsituaties van de schepen waarop gewoond wordt, de Res Nova met name 30 jaar lang ligt hij er, 7 jaar wordt er in ieder geval door de huidige eigenaren op gewoond. De schepen in de Riedijkshaven. Er moet gewoon in onze optiek een heldere oplossing komen voor de bewoning en voor die schepen. De petitie daarin klinkt door dat de bevolking, de mensen eromheen, dat ook belangrijk vinden. Dus zorg nou dat die gedoogconstructie kan worden overgegaan in een constructie waarbij deze mensen zekerheid krijgen en gewoon op de plek waar die schepen nu liggen kunnen blijven wonen, want ik denk dat die schepen passen in het beeld van de havens waarin ze liggen, bijdragen aan de levendigheid en aan het karakter van die havens. Dus verander op dat aspect nou vooral niet. Verder, er is ook al genoemd: Leefwerf, eindelijk komt daar wat zicht op. Ik sluit me heel expliciet ook aan bij de heer Struijk als het gaat om: zorg nou ook voor die schepen die niet binnen die kom passen waar de Leefwerf invalt, dat daar ook een adequate en een goede oplossing in de buurt gevonden wordt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kleinpaste. Dan hebben we nog een twaalfde partij, maar die heeft vanavond andere bezigheden. Dus de fractie Jager heeft hier geen woordvoering op. Ik stel voor dat we even vijf minuten pauzeren voordat de wethouder

gaat antwoorden. Dan kunt u eventjes ademhalen. Om ... Kijken, om 22:02 uur ongeveer willen we weer verder. Dus even pauze. De tijd gaat zo snel, het is alweer 22:03 uur, dus we gaan gewoon vrolijk verder nu. Ik zou graag het woord willen geven aan wethouder Sleeking, als hij daartoe bereid is.

De heer Sleeking: Zeker, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Zo te zien is hij dat. Goedenavond, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Allereerst dank voor alle respons en reacties op de beleidsvisie zoals die aan de raad is gepresenteerd na een uitgebreid inspraak- en participatietraject waaraan veel mensen een bijdrage hebben geleverd, ook met enquêtes en persoonlijke bijdragen. Het gaat inderdaad om allerlei begrippen die ook vanavond de revue passeren, de afweging tussen levendigheid, het historische karakter, de veiligheid, de havens als werkhaven dan wel met andere bestemmingen, maar ik denk dat we het erover eens zijn dat het historische havengebied van Dordrecht tot één van de kernkwaliteiten van onze stad behoort. Niet voor niks denk ik dat veel toeristen juist naar dit deel van onze stad komen vanwege het waardevolle en vrij unieke karakter met al die prachtige historische gevels, een stad met 2000 monumenten en een heleboel industrieel en varend erfgoed waar we buitengewoon blij en trots op kunnen zijn, maar wat ook onderhoud nodig heeft, dus ik kom daar in de reactie nog wel op terug, want ik heb daar ook wel een paar interessante suggesties op gehoord. We hebben inderdaad gestreefd, voorzitter, naar een samenhangend verhaal. Dat heeft u ook kunnen lezen in de uitgangspunten die we hebben geformuleerd bij de totstandkoming van deze visie. Dus hoe maken we nu de binnenhavens, de Dordtse binnenhavens ook echt toekomstbestendig? Welke functies kun je er aan geven? Welke diversiteit kun je aanbrengen zonder alles met elkaar te gaan vermengen? Dus ook met name dat eigen karakter voor de verschillende binnenhavens en ook enkele vraagstukken ook voor duidelijkheid en rechtszekerheid te zorgen waarbij we tegelijkertijd moeten waken voor precedentvorming of daar waar wensen worden ingediend die gewoonweg, volgens de wettelijke eisen, niet te honoreren zijn. Voorzitter, als ik kijk naar de levendigheid die sommige commissieleden bepleiten, dan heeft één van de commissieleden, ik geloof dat van de SP, de heer Portier was, al verwezen naar de discussie die we hebben gehad als het gaat om drijvende terrassen in de Voorstraathaven, wat een enorme discussie dat heeft opgeleverd. Één van de onderdelen in het amendement die geloof ik niet als zodanig wordt benoemd als opdracht maar wel als aandachtspunt ook door enkele andere fracties is genoemd, is een soort van drijvend terras of een voorziening, in ieder geval ter hoogte van Merz aan de Kalkhaven, om te kijken of je daar in de toekomst wellicht mogelijkheden zou kunnen creëren om wat sloepen of mensen die daar gewoon een terrasje willen pikken of een hapje komen eten, of je dat zou kunnen faciliteren. Ik denk dat dat zeker het onderzoeken waard is. Ook daar moeten we echt kijken naar de veiligheidsaspecten: is dat te combineren met een werkhaven, met een binnenhaven? Kunnen die mensen daar ook onder veilige condities zo'n steiger, zo'n terras betreden zonder dat zij het risico lopen dat daar één van die binnenschepen uitschiet. Maar dat zie ik nog wel als een serieuze optie om te onderzoeken. Er zijn verschillende plekken in de stad waar mogelijkheden zijn en waar inderdaad geen gebruik van gemaakt wordt.

Ondernemers kunnen natuurlijk altijd initiatieven nemen om met zulke plannen te komen. Maar ze realiseren zich denk ik ook wel dat dat ook wel altijd afstemming, communicatie met omwonenden vraagt. Ik denk dat sommige commissieleden terecht wijzen op één, de woonfunctie die we in de binnenstad graag versterken, dus ook levendigheid maar het moet niet ten koste gaan van de leefbaarheid, want dan schrikken die mensen er ook voor terug om zich daar te vestigen. De Spuihaven is door verschillende genoemd om daar te kijken of we wat meer activiteiten op het water zouden kunnen realiseren. Dat wordt meegenomen in de hele transformatie-opgave rond de Spuiboulevard. In de tekeningen die daarbij zijn gevoegd en ook in de bijgaande tekst, overigens, heeft u ook kunnen lezen dat er daar ook echt wordt gezocht naar wat kleinschalige activiteiten op het water. Spuihaven is overigens geen open haven, dus de mogelijkheden om op het water activiteiten te ondernemen, zijn daar wel beperkt. Voorzitter, ik zou eigenlijk toch voor een groot deel mijn betoog willen richten op de amendementsonderdelen, hoewel ik de suggestie vanuit D66 om eens te kijken, want we hebben inderdaad die nadere regels uitgebreid opgesteld voor het varende erfgoed dat in de haven ligt, maar om eens te kijken in de Wolwevershaven met name, of daar een andere constructie denkbaar is die ervoor zou kunnen zorgen dat de zorg voor het varende erfgoed ook geborgd is, dat je voorkomt dat daar verloedering optreedt. We hebben daar overigens wel een actieve commissie waar mensen vanuit de haven en ook omwonenden bij betrokken zijn. Ik ga er vanuit dat zij toch vaak wat kostbare schepen, dat mensen ook voor zichzelf wel de verantwoordelijkheid voelen om die op een goede manier te onderhouden omdat ze er ook anders daar op worden aangesproken. Maar ik acht het niet ondenkbaar, in het verlengde zoals ook Stichting Leefwerk is opgericht die natuurlijk ook ten doel heeft om dat varende erfgoed in stand te houden, dat je zo'n soort constructie ook voor bijvoorbeeld de Wolwevershaven, Kuipershaven in het leven zou kunnen roepen. Daar moet wel draagvlak voor zijn, want je hebt dan actieve leden nodig voor zo'n stichting en mensen die zich ook kunnen vinden in het oprichten van zo iets, maar het is zeker de moeite waard om dat verder uit te zoeken of dat ook een constructie zou kunnen zijn die wij hier in Dordrecht zouden kunnen introduceren. Voorzitter, de Binnen Kalkhaven. De Kalkhaven. Daar is natuurlijk vanuit het college al eerder een reactie op gegeven op dit concept-amendement. Het is inderdaad zo dat die Res Nova die ligt daar al heel lang, maar dat was van oorsprong een evangelisatieschip. Er wordt wel beweerd dat er in die tijd ook op gewoond werd, maar dat is in ieder geval illegaal geweest, want dit schip heeft nooit een woonfunctie gehad en is het ook nu niet. Het staat geregistreerd als een motorschip, niet als een woonboot, zoals enkele overige schepen. Overigens wel met een status die je kunt scharen onder 'varende erfgoed'. Voorzitter, ik denk dat op dit onderdeel ik de meeste adviezen heb ingewonnen vanuit juristen, vanuit de omgevingsdienst van: zijn er nou mogelijkheden om dit te legaliseren? Ik kan u zeggen, voorzitter, die zijn er niet. Er zijn dusdanige belemmeringen in het kader van de wet Geluidshinder, de veiligheidsomstandigheden, dat de kaders niet aanwezig zijn om in de Kalkhaven woonschepen te gaan faciliteren. Ik denk eerlijk gezegd dat we dat ook niet moeten willen. De Kalkhaven is bedoeld als werkhaven voor de binnenvaart. Daar is veel belangstelling voor in toenemende mate. Wij willen die Kalkhaven ook echt die functie geven en geen precedenten gaan creëren om ook hier woonschepen te gaan accommoderen. Dus vanuit de functiebestemming ongewenst, maar ook vanuit de wet Milieubeheer en met name uit de wegverkeer en de

bedrijven die daar zitten. Je zou eigenlijk een groot geluidsscherm moeten gaan plaatsen aan de Achterhakkers om te kunnen voldoen aan de geluidsc contouren. Ik kan me niet voorstellen dat u dat ook zou willen. Bovendien zou het ertoe kunnen leiden dat bedrijven in hun activiteiten kunnen worden beperkt als je hier ook een woonfunctie zou kunnen gaan faciliteren.

De voorzitter: Wethouder. Ik heb een interruptie voor u van mijnheer Kleinpaste, maar ik wilde ondertussen ook nog even aan mijnheer Jansen vragen of hij heel even zijn microfoon aan en gelijk weer uit wil zetten. Maar er is een interruptie voor u van mijnheer Kleinpaste. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Toch even ingaan op die situatie die de heer Sleeking schetst van de Res Nova waar dat zich wringt met de bedrijvigheid en de binnenscheepvaart in diezelfde haven. Datzelfde argument hoorde ik niet op het moment dat we gaan praten over een terras daar, eventueel met sloepen daar naartoe kunnen gaan. Dat lijken mij recreatieve functies die daar ook mee wringen. Dus hoe wilt u nou precies naar deze haven kijken en is daar functievermenging nou echt in uitgesloten of zit daar wel degelijk toch enige ruimte?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter. Op dat laatste zeg ik nogmaals ter bevestiging: die ruimte die zie ik niet. Ik hoop ook niet dat de raad het college een opdracht geeft die wij niet kunnen gaan uitvoeren omdat dat zich niet verhoudt tot de regelgeving, de wet Geluidshinder en de milieuwetgeving. Overigens zijn er al wat eerder gesprekken gevoerd met de eigenaren van de Res Nova om te zoeken naar een andere ligplaats. Wat ons betreft zou de Wolwevershaven mogelijkheden moeten bieden om ook de Res Nova daar een plek te bieden, want ik kan me heel goed vinden in opmerkingen die zijn gemaakt van: als je een situatie zo lang hebt gedoogd, heb je dan daar ook niet bepaalde morele verplichtingen aan om in ieder geval met elkaar een serieus gesprek aan te gaan om een alternatieve locatie te vinden? Dat neem ik graag op me. Die gesprekken die waren er overigens ook al. Dat betekent overigens niet dat activiteiten als de bunkerfunctie die er ook aan werd voorzien, dat lijkt zich heel lastig te combineren ook in de Wolwevershaven. Mevrouw Jager heeft ergens ontzettend veel plezier en daar gaan we straks allemaal van meegenieten, denk ik. Maar laat zich niet verhouden in verband met veiligheidscontouren om dat soort functies daaraan te verbinden. Waarom dan wel een terrasje of iets van een aanlegsteiger? Omdat dat in ieder geval geen woonfunctie met zich meebrengt. Mensen die leggen daar hun sloepje aan, ze pakken een terrasje of gaan een hapje eten en gaan dan weer weg. Ik zeg niet op voorhand dat dit ook echt mogelijk is. Dat zal ook moeten worden uitgezocht. Ook daar zal met name naar veiligheidsaspecten moeten worden gekeken of dat op een verantwoorde manier kan en of daar geen andere plekken in de stad zich beter toe lenen om dat te faciliteren. Voorzitter, er is een hele discussie geweest over de tweede auto ... Hoe noem je dat, een auto afzetplaats.

De voorzitter: Afzetplaats.

De heer Sleeking: En het drinkwatertappunt. We hebben er inderdaad één goed '...' aan de Handelskade. Ik kan me voorstellen dat dat een druk bezocht punt is en dat er ook

echt behoefte is aan een tweede auto afzetplaats en drinkwatertappunt. Er zijn enkele locaties in beeld waar belangstelling voor is. Die zijn inderdaad gelegen ter hoogte van de Papendrechtsestraat en de Stadswerven . Waar u gezien heeft dat A, de locatie bij de haven gedempt wordt, dat die er zeker voor 2026 niet beschikbaar zal zijn omdat er nog bouwwerkzaamheden plaatsvinden en dat er ook wel echt een ander prijskaartje aan hangt dan aan de andere locatie die daarvoor geschikt gemaakt zou kunnen worden bij de Papendrechtsestraat, omdat dat al een bestaande afmeerplek is en die eventueel uitgebreid zou kunnen worden om dat te combineren met een auto afzetplaats en waar ook veel lagere kosten aan verbonden zijn. We kunnen vanzelfsprekend met elkaar nog eens kijken, ook in overleg met Schuttevaer of dit echt een adequate oplossing biedt of dat het misschien ook een te druk punt wordt gezien alle activiteiten die daar plaatsvinden en of de raad het er op enig moment voor over heeft om ook die 3 ton dan te roteren om dat mogelijk te maken. Ik hoorde al mensen ervoor pleiten om dit in regionaal verband op te pakken omdat er met name ook allerlei binnenvaartschepen die aan de regio verbonden zijn, niet heel specifiek aan Dordt, daar gebruik van willen maken of die daar ook niet bijvoorbeeld een bijdrage aan zouden willen leveren. Maar goed, dat vraagt, dat zijn details eigenlijk, voorzitter. De wens is duidelijk en het lijkt me ook een opdracht aan het college en aan de organisatie om samen met de belanghebbenden te kijken waar we dat mogelijk kunnen gaan maken.

De voorzitter: Mijnheer, nu u toch 'uh' zegt, mijnheer Kuhlmann heeft even een interruptie voor u en daarna mijnheer Struijk. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde zojuist de wethouder zeggen dat er voor wat betreft de tweede auto afzetplaats en de locatie waar in het amendement, of concept-amendement van Beter voor Dordt een andere locatie wordt gesuggereerd, dat daar een ander prijskaartje aan hangt. Even heel concreet, dat was mijn vraag: leidt die andere locatie in het amendement inderdaad tot € 225.000 hogere kosten dan de locatie zoals genoemd in de visie?

De heer Sleeking: Ja, dat klopt. Het wordt geraamd op om en nabij de 3 ton en dat is dan nog exclusief btw. Ook een detail, maar dat prijsverschil is wel behoorlijk, daar moeten gewoon alle faciliteiten opnieuw worden gerealiseerd en bij de Papendrechtsestraat kun je aansluiten op een bestaande faciliteit. Dat maakt het natuurlijk per stuk goedkoper, maar ik kan me heel goed voorstellen dat er vanuit Schuttevaer de wens is om een afzonderlijke plek te hebben als auto afzetplaats en drinkwatervoorziening, omdat je dan die afmeerlocatie en deze functie van elkaar kunt scheiden en daarmee capaciteit creëert. Maar goed, het prijskaartje ...

De voorzitter: Oké.

De heer Kuhlmann: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Fijn. Mijnheer Struijk had nog een vraag en dan hebben we ook nog mijnheer Bosuguy en mijnheer Timmer daarna. Maar eerst mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Voorzitter, ik wilde graag toch even nog de expliciete toezegging van de wethouder dat hij gaat praten met Schuttevaer. Ik heb vandaag namelijk nog contact met hun gehad en zij zien met name gevaren voor schepen die stroomafwaarts komen en die dan moeten keren en vervolgens in een vrij kleine ruimte aan de Papendrechtsestraat moeten aanmeren. Dus ga echt met die mensen, want die hebben daar meer verstand ervan dan wij allemaal bij elkaar, denk ik. Dus dat wilde ik toch graag wel eventjes aangeven en zou heel blij zijn als ik die toezegging krijg.

De heer Sleeking: Voorzitter, die toezegging doe ik graag, maar dat lijkt me vanzelfsprekend dat we daar in overleg met belangenorganisatie kijken naar een adequate en veilige oplossing. Dus geen twijfel daaraan.

De heer Struijk: Bedankt voor uw toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat mijnheer Struijk hier wel tevreden mee is.

De voorzitter: Voorzitter, ik kijk nog even naar enkele andere opmerkingen die zijn gemaakt. Vanuit het CDA wordt aandacht gevraagd voor ...

De voorzitter: Ja, er zijn er nog twee, sorry, wethouder. Dat zei ik daarnet al.

De voorzitter: Oké.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy heeft nog iets en mijnheer Timmer. Dus eerst mijnheer Bosuguy. Gaat uw gang.

De heer Bosuguy: Voorzitter, mijn excuses. De wethouder wilde het rijtje afgaan. Ik denk na het CDA dat wij dan, dat onze optie om te denken aan havenmuseum te denken, dat was mijn vraag.

De voorzitter: U was voor uw beurt, denk ik. Of niet?

De heer Bosuguy: Dat klopt.

De voorzitter: Misschien wel een beetje. Rustig even afwachten. Mijnheer Timmer, u had ook nog een vraag over de afzetplaats.

De heer Timmer: Dank u wel. Zoals het er nu uitziet, hebben we eigenlijk maar twee keuzes in de afzetplaats. Maar is er misschien ook een mogelijkheid dat er nog een andere locatie geschikt zou zijn? Dat kon ik eigenlijk nergens vinden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, één, op de heer Bosuguy, ik heb juist op de suggesties die D66 heeft gedaan voor de organisatie voor het historisch erfgoed, daar ben ik al eigenlijk vrij uitgebreid op ingegaan. Hij noemt nog heel concreet een havenmuseum als mogelijke optie, maar ik zou willen zeggen: laten we eens met elkaar kijken of er draagvlak is om tot een soort van stichting te komen. Of dat al dan niet een

havenmuseum zal gaan worden, dat weet ik niet. Maar de doelstelling van D66 is in ieder geval helder, want het gaat om te borgen dat het onderhoud op een goed niveau blijft en dat de boel daar niet gaat verloederen. Dus die toezegging die herhaal ik hierbij nog eens graag, dat we dat oppakken en daarmee aan de slag gaan. Richting de heer Timmer, voorzitter, denk ik dat de mensen die aan de slag gegaan zijn met het amendement meer verstand hebben van scheepvaart en mogelijkheden en wensen dan ik. Ik denk dat ze niet voor niets gekomen zijn met deze twee opties. Ik wil best nog eens laten kijken vanuit de havenmeester, bijvoorbeeld, of er nog andere opties denkbaar zijn, maar ik heb het idee dat deze twee het meest in aanmerking komen om dat te gaan realiseren. Voorzitter, de René Siegfried: we hebben daar in ieder geval een tijdelijke oplossing voor gevonden als wij aan de slag gaan aan de kant van de landtong en de Biesboschhal. De heer Oostenrijk die noemde dat bij vergissing, denk ik, de Merwedehal maar dat moest de Biesboschhal zijn.

De voorzitter: Ja, de Merwedehal.

De heer Sleeking: Wij weten nog niet wat de nieuwe bestemming van de Biesboschhal gaat worden, ook niet hoe precies hoe de landtong eruit gaat zien. U weet allemaal dat wij verplichtingen hebben aan OCW dat het een en ander samenhangt met de nieuwe functies die op dat deel van de stadswerf gerealiseerd gaan worden en dat er in dat kader gezocht gaat worden naar een definitieve plek voor de René Siegfried en mogelijk enkele andere varende objecten. René Siegfried daar is intussen overeenstemming mee voor de tijdelijkheid, die gaat naar de overkant. Daar ten oosten, als ik het wel heb, van de bioscoop is een plek gevonden. Daar zijn ze zelf voorlopig ook tevreden mee. Maar ik kan geen hardere toezegging doen dan ik tot nu toe gedaan heb. Die inspanningsverplichting is er. De wens vanuit de raad is helder, ook in relatie tot de subsidieregelingen die zijn verstrekt. Dus daar ligt ook echt een opgave om daar tot goede oplossingen te komen. De vraag van D66 heb ik volgens mij beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Voordat u verder gaat, ik heb, mijnheer Oostenrijk heeft die wil graag nog iets zeggen of vragen. Gaat uw gang, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb de heer Sleeking goed beluisterd, maar ik veronderstel dat hij het ook met mij eens is dat de plek van de René Siegfried, los even van de tijdelijke verplaatsing, toch bij uitstek thuishoort van waar die nu ongeveer ligt in relatie tot de Biesboschhal en de Leefwerf. Dat wordt straks een potentiële ensemble die je niet uit elkaar kunt trekken.

De voorzitter: Dat is de mening van mijnheer Oostenrijk en dan graag een reactie van mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Ik ben het daar op zich niet mee oneens, maar ik kan me voorstellen dat er ook een andere plek gevonden zou kunnen worden die haalbaar is en die ook goed zou kunnen voorzien in de behoefte. Maar nogmaals, ik heb geen enkel idee wat er straks met de Biesboschhal gaat gebeuren. Die komt in de verkoop. We moeten afwachten welke plannen daarvoor zullen worden ingediend. Voorzitter, het verbaast me

wel dat GroenLinks nu vraagt om een stadsstrand, want dat is een keer in het verleden vanuit het college voorgesteld in de raad. Volgens mij stemde GroenLinks daar toen tegen. Dat was een stadsstrand bedoeld op de Stadswerven . Er zit overigens wel een vorm van een stadsstrand ten oosten van de nieuwe Prins Clausbrug, ook een goede plek overigens, want het is ook een plek die op het zuiden ligt. Daar zal in ieder geval een hele fijne plek gerealiseerd worden waarbij het contact met het water mogelijk is. Of daar dan ook echt gezwommen mag worden, dat is wel de vraag. Ik zie dat al wel gebeuren bij de trappenpartij bij de bioscoop. Mensen ervaren dat als veilig. Ik weet ook niet of daar nou formeel een zwemverbod is, eerlijk gezegd. Voorzitter, er worden natuurlijk door commissieleden vanavond naar enkele individuele wensen en situaties verwezen. Een beleidsvisie is er niet in eerste instantie op gericht allemaal aan individuele wensen toe te schrijven, ook niet als daar 500 of 600 handtekeningen in een soort petitie worden ingebracht. Ik sluit wat dat betreft aan bij het betoog van de heer Jansen die als één van de laatste sprekers aan het woord was, die pleit voor eenduidigheid om nou eens een keer een eind te maken aan alle discussies van de afgelopen jaren van: wat kan nou wel en wat kan nou niet. Deze beleidsvisie geeft straks de kaders aan. Daarop kunnen vergunningaanvragen worden getoetst. Dat zal denk ik ook voor een mooie differentiatie zorgen van onze verschillende havens om te kijken wat er mogelijk haalbaar is, waar we de levendigheid kunnen en willen versterken zonder dat dat al te veel ten koste gaat van de leefbaarheid, want dat vraagt altijd zorgvuldige communicatie ook met de omgeving. Voorzitter, de suggestie van ChristenUnie/SGP, met name van dat ZES-project ken ik niet. Ongetwijfeld wel bij de mensen die direct bij onze haven of bij Duurzaamheid betrokken zijn, maar het is denk ik een suggestie die vanuit Dordt Onderneemt opgepakt kan worden of Dordrecht hier ook een actievere rol in kan spelen. Ik weet dat collega Burggraaf ook actief in gesprek is met allerlei bedrijven die met alles met maritiem te maken hebben.

De voorzitter: Over actief in gesprek gesproken, mijnheer Kleinpaste wil u nog graag even spreken.

De heer Sleeking: Goed.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even op het gevaar af: we bedoelen het niet als individuele belang, maar het ging mij aandacht voor de schepen waarop gewoond wordt, wellicht toch nog iets meer dan nu het geval is, vinden wij strikt genomen wel wenselijk. We sloten ons aan bij dat moreel appel van de heer Struijk. Ik zou het college toch willen oproepen om over dat onderwerp als zodanig, wellicht zelfs breder dan de concrete situaties nu in die visie nog iets helderder, nog iets uitnodigender te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Struijk wil dat, denk ik bijna hetzelfde zeggen. Maar misschien ook iets heel anders. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dat laatste is het geval. Ik wilde nog even inhaken op wat de wethouder zei over dat project ZES. Ik vind het namelijk een buitengewoon interessant

project en ik neem het de wethouder niet kwalijk dat hij het niet kende, want je kan niet alles weten en het is heel recent. Maar hij vertelde over wethouder Burggraaf dat hij bezig is met de duurzaamheid en dergelijke, dus ik zou het toch wel heel fijn vinden als die dit aan zijn collega door wil geven, want nogmaals, het lijkt me echt geweldig als over een paar jaar je dit in Dordrecht ziet gebeuren; geen Tesla's aan een laadpaal, maar schippers die gewoon een nieuwe accu binnenboord halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan hebben we, dan hebben we er nog een paar. Ze kunnen er niet genoeg van krijgen. Mijnheer Van der Klaauw, gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de wethouder bedanken voor zijn toezeggingen voor de onderzoeken die hij wil gaan plegen. Wij hebben nog een vraag over de wet Geluidshinder. Is er ook rekening mee gehouden dat in de toekomst de Spuiboulevard autoluw wordt en dat ook Dolderman op termijn zal verdwijnen? De tweede vraag, laatste vraag die ik heb, die stel ik dan maar even als leek: moet een historisch vaartuig voldoen aan de woningwet gezien deze geluids '...'?

De voorzitter: Mijnheer Timmer had ook nog weer een vraag. Mijnheer Timmer, gaat uw gang.

De heer Timmer: Dank u wel. Even rechtzetten waarom we toen tegen het stadsstrand waren omdat we niet overtuigd waren over het plan en we vonden het vooral gevaarlijk, dus we hopen dat het nieuwe stadsstrand gewoon wel een fantastisch plan wordt, dat juichen we heel erg toe. Maar wat ik eigenlijk vooral wilde vragen of de wethouder wel de kans acht dat er op schepen gewoond kan worden in de Riedijkshaven?

De voorzitter: Goed. Gaan we nu terug naar de wethouder. Ga uw gang.

De heer Sleeking: Voorzitter, allereerst even reagerend op de vragen van de heer Van der Klaauw. Wat in de toekomst gebeurt met Dolderman, dat is ongewis. Wij hebben te handelen op basis van de situatie zoals die nu is. Dolderman is eerder beoordeeld als een bedrijf met een milieucategorie 5.1, hoewel dat in het bestemmingsplan zo niet geregeld is, dus dat is ook jaren een probleem. Maar er zijn nog andere bedrijfsactiviteiten in de haven Leeuwestein en Van Dam en ook daar spelen geluidsproblematiek een rol. Ik heb het niet zozeer gehad, voorzitter, over de Spuiboulevard, maar over de Achterhakkers. Dat is een deel van de stad waar de geluidsbelasting het zwaarst is ongeveer, uit mijn hoofd, van de hele stad. Het kan best zo zijn dat in een toekomst daar de geluidshinder wat minder wordt als er minder autoverkeer doorkomt, maar of dat echt zo substantieel zal zijn, dat is ook nog maar de vraag. Maar in ieder geval kunnen we het nu niet gaan regelen. Er is al een heleboel informatie beschikbaar gesteld als reactie op dat concept-amendement. Ik kan dat nog een keer doen, voorzitter, maar mijn conclusie is na al die adviezen te hebben ingewonnen, dat het echt onmogelijk is en ongewenst is om woonboten te gaan faciliteren in de Kalkhaven en dat je dan ook eigenlijk niet moet willen om voor één schip dat daar in feite al jaren niet legaal ligt, omdat het ook geen woonfunctie heeft, om dat te gaan willen legaliseren als er andere oplossingen in zicht zijn. Hoe sympathiek alle acties daaromheen ook zijn gevoerd, gaan wij dat vanuit het college echt ontraden

om dat te gaan realiseren. Dan nog even op de vraag van de heer Kleinpaste. Die was mij nu even ontschoten.

De voorzitter: Mij ook, maar mijnheer Kleinpaste vast niet. Wilt u hem misschien nog even herhalen?

De heer Kleinpaste: Ik wil er nog wel even halen, want die haakte in op de ...

De heer Sleeking: Op de Riedijkshaven, was dat.

De heer Kleinpaste: Op de Riedijkshaven, maar ook op wonen op schepen om daar toch in bredere zin, even los van de concrete voorbeelden en de individuele situaties, of daar net wat meer ambitie aan de dag gelegd zou kunnen worden.

De heer Sleeking: Voorzitter, wij hebben vroeger in Dordrecht een veel groter aantal woonparken gehad. Daar is op enig moment besloten tot een uitsterfconstructie die we eigenlijk enkele jaren terug weer hebben teruggedraaid omdat ik het ook waardevol vond. We waren toen met die drijvende woningen in het Wantij bezig. De belangstelling voor wonen op het water is gewoon aanwezig. Het aantal geschikte plekken in Dordt is echt beperkt. Er wordt natuurlijk ook wel gezocht van: waar kunnen we nog meer van dit soort plekken realiseren, ook gezien de enorme vraag die er is. Dus ik ben al blij dat enkele van die woonarken, woonboten gewoon in de Spuihaven konden blijven uiteindelijk, ook door de iets andere rangschikking. Dus ik ga dat gesprek nog wel graag aan. In de Riedijkshaven is het nu volgens deze beleidsvisie ook eigenlijk niet gewenst om dat te gaan combineren met woonschepen, ook omdat zich de vraag kan voordoen vanuit de rondvaartschepen om daar een plek te vinden, ook om plezierboten daar een plek te geven die daar af en aan willen varen omdat je dat wil accommoderen. Maar de situatie doet zich daar niet voor, omdat het ook strijdig is met veiligheidseisen en met onacceptabele geluidsbelastingen, bijvoorbeeld. Dus dat is wel van een andere orde dan de Kalkhaven, zeg ik u. Dus daar, daar kunnen we nog wel een keer naar kijken. Ook dat wordt al een tijdje gedoogd, dit schip dat er nu ligt, ook omdat er niet echt urgentie was om dat te laten verwijderen. Ik had begrepen dat er in eerste instantie zo af en toe zijn daar zou verdwijnen en weer de vaart op zou zoeken, maar dat het er in de praktijk toe leidt dat het schip daar gewoon ook eigenlijk permanent stil ligt. Dus ook dat is de vraag of dat nou eigenlijk op die plek gewenst is. Voorzitter, ik blader nog even heel snel door mijn aantekeningen heen, maar volgens mij heb ik het overgrote deel wel gehad. Zo niet, dan komt die nog later wel. Voorzitter, een advies richting de indieners van hun amendement. Ik denk dat er ook vanuit verschillende fracties al voor is gepleit. Als men die onderdelen wil handhaven, is het misschien handiger om dat op te splitsen omdat het ene misschien wel meer steun krijgt dan het ander. Ik heb ook wel enkele toezeggingen gedaan, voorzitter, die wat mij betreft niet per se in een amendement of een motie te hoeven vastgelegd, maar die we ook zullen oppakken en te kijken hoe we daar met andere partijen een stap verder mee kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is altijd wel makkelijk toch als het ergens vastligt, hoor. Daar ben ik wel achter gekomen. Maar mijnheer Kuhlmann heeft nog een kleine interruptie.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gewacht tot de wethouder klaar was. Het is nu toch, dan is er denk ik nog één vraag even tussendoor geschoten, namelijk mijn vraag naar aanleiding van de mogelijke veranderingen wat betreft het boten- en jachtenbezit in de toekomst of naar het oordeel van de wethouder er voldoende ruimte en flexibiliteit in deze havenvisie is om, mocht dat nodig zijn, vaste ligplaatsen deels om te zetten in locaties voor botenverhuur. Graag de wethouder nog even hierop laten reageren.

De voorzitter: U hebt de vraag gehoord, of u nog even wilt reageren.

De heer Sleeking: Enkele jaren geleden was ik daar ook al wat huiverig voor, omdat ik ook zo hier en daar in onze binnenhavens, Voorstraathaven en dergelijke, het idee had dat er nou niet heel intensief gebruik gemaakt wordt van al die plezierjachtjes die daar liggen. Die liggen voor een groot deel ook gewoon stil. Wat we juist in deze tijd weer waarnemen, is een enorme ervaring en belangstelling voor het bezit van bootjes, omdat het mensen vrijheid geeft om het water op te gaan, ze niet in het openbaar vervoer hoeven of wat dan ook. Waar vind je meer ruimte dan op het water? Dus die vitaliteit die zit daar wel een beetje in, denk ik. Wij hebben natuurlijk volgens mij in al onze havens hebben we die verenigingen die belast zijn met het beheer van de ligplaatsen die zij onder hun beheer hebben. Maar het kan wel een aandachtspunt zijn om, mocht nou op enig moment blijken dat die belangstelling toch fors zou afnemen, of het dan niet gewenst is om wat meer mogelijkheden te creëren los van de richting die wij nu al op gaan, waar die mogelijkheden al meer gefaciliteerd worden, om die suggestie van de heer Kuhlmann daarin te betrekken. Voor mensen die met een sloepje langskomen, even de haven willen bezoeken, we hebben dat natuurlijk bij, achter bij De Stroper hebben we dat gefaciliteerd, dat zou nog iets worden uitgebreid, bijvoorbeeld, heb ik begrepen. Dus dan kunnen mensen ook even de stad bezoeken, even hun sloepje afmeren, een hapje eten en dan weer naar huis gaan. We hebben daar inderdaad liever geen waterscooters, want dat zou wel enorm ten koste gaan meteen van de leefbaarheid voor de mensen die aan die havens wonen. Die vinden dat vanzelfsprekend ongewenst. Dat vraagt wel weer extra regelgeving, denk ik, die ook zal moeten worden gehandhaafd. Dat is natuurlijk de keerzijde van het openstellen van de haven, van het wegnemen van de drempels, dat je het daarmee ook aantrekkelijker maakt voor mensen die je daar eerlijk gezegd liever niet door die havens ziet scheuren.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, was dat het?

De heer Kuhlmann: Nog even in aanvulling hierop, voorzitter. Wij zijn natuurlijk ook niet voor om dat er continu allerlei waterscooters zijn. Het is natuurlijk ook niet zo dat we denken dat morgen opeens de hele haven leeg zijn, dat niemand dat meer wil. Het is alleen wel zo dat onze visies die worden niet heel regelmatig vernieuwd. Soms blijft zoiets lang liggen, zoals veel collega's in deze commissie en daarbuiten ook wel weten. Goed, het zou zonde zijn als we over 10 of 20 jaar, dan kunnen de zaken veranderen, als we dan de zaken nu zo vastzetten, dat er geen ruimte is om voor enige flexibiliteit. Maar ik ben voor nu wel tevreden met het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil zeggen ... Het is heel erg duidelijk. Ik wou net zeggen, wilt u het alstublieft afronden. Maar dat heeft u dan dus zojuist gedaan. Dank u wel. Wilt u de camera uit doen, alstublieft? Dank u. Mijnheer Van der Klaauw die had nog een reactie. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een kleine vraag aan de wethouder. Mocht onverhoopt toch de Riedijkshaven leeg komen: welke bestemming geeft het college dan aan deze haven?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Sleeking: Voorzitter, volgens mij is dat in de havenvisie nu geduid.

De voorzitter: Ja, dat klopt.

De heer Sleeking: Een haven vol passanten voor mogelijk gebruik door rondvaartboten die daar gebruik van kunnen maken. Ik denk ook dat er niks mis aan is om daar mensen tijdelijk een plekje te geven om daar wat langer te verblijven, alleen is het wel heel erg de vraag of je mensen daar langdurig een plek moet geven omdat je dan ook gewoon definitief kwijt bent. De ruimte ook op het water, de binnenhavens, die blijft dan maar schaars.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit voldoende, mijnheer Van der Klaauw?

De heer Van der Klaauw: Ja, ik heb alleen nog even een kleine '...': moet ik dan denken aan een soort carrousel zoals die in de Wolwevershaven voor ogen ligt? Dus mensen die twee maanden liggen en dan er weer uit moeten?

De voorzitter: Heeft de wethouder hier nog een reactie op?

De heer Sleeking: Ik hoorde het eerst deel van de vraag niet helemaal, voorzitter. Het ging over de Wolwevershaven?

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw, kunt u hem even kort herhalen, alstublieft? Want we lopen uit de tijd.

De heer Van der Klaauw: Ja, ik ga snel opschieten. Even de vraag: moet ik dan denken aan de situatie in de Wolwevershaven waar een soort carrousel voor ogen is waarbij mensen twee maanden daar mogen liggen en dan weer weg moeten? Is dat ongeveer het idee van de Riedijkshaven?

De heer Sleeking: Die zou je op die manier wat flexibeler mee kunnen omgaan. Dat lijkt me op zich niet zo'n gekke oplossing.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuhlmann die geeft net door dat hij met excuses ziet dat één van zijn vragen nog niet is beantwoord. Mijnheer Van der Klaauw ... Uitstekend. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank, voorzitter. Excuus dat ik die niet eerder noem. Het is een korte vraag.

De voorzitter: Alstublieft, houd het kort.

De heer Kuhlmann: Wat is de consequentie van het amendement wat voor licht op de mogelijkheid ook voor terrassen en woningbouw in de Kalkhaven? Daar hoor ik nog even wat van van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Sleeking, alstublieft.

De heer Sleeking: Voorzitter, daar had ik op gereageerd, met name op het idee van het terras aan de steiger ter hoogte van Merz, denk ik dan. Die neem ik graag mee, maar we moeten dat ook toetsen op met name aspecten van veiligheid of dat zich verhoudt tot de werkhaven en de haven die bestemd is voor de binnenvaart zoals die nu in hoofdzaak wordt vastgelegd. Maar als daar een combinatie op een verantwoorde manier mogelijk is en er is vraag naar en dat wordt ook op een zorgvuldige manier met de omgeving gecommuniceerd, dan zie ik daar op voorhand zelf geen belemmering in, maar het moet wel echt worden uitgezocht. Ten aanzien van Dolderman weet ik dat, want we hebben daar onlangs een gesprek mee gehad in verband met de transformatie van dat gebied naar woningen, dat men zelf al het idee had dat daar een aanlegsteigertje voor de deur gerealiseerd kon worden waar de toekomstige eigenaren van dat complex hun plezierboot zouden kunnen neerleggen. Ook dat is een studie waard, want als wij zeggen: deze haven is echt de werkhaven en bestemd voor de binnenvaart, dan ga je die ruimte alweer meteen enorm beperken als je daar ruimte gaat bieden aan die kant voor een aantal plezierjachten. Ik heb ze dat signaal ook meteen gegeven, ook gezegd dat deze havensvisie eraan zat te komen. Dus dat vraagt wel weer een nieuwe discussie mocht dat plan, die transformatieopgave bij Dolderman rondkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we het hierbij gaan laten, want het is mooi geweest zo. Ik neem aan dat alle vragen nu ondertussen wel langs geweest zijn en beantwoord zijn. Dan is het volgende: vinden wij dat het voorstel voldoende is besproken zodat het als hamerstuk naar de raad kan of moet het een bespreekstuk worden? Dan is er wel de steun van minimaal drie fracties nodig. Uiteraard als Beter voor Dordt dit amendement of gesplitst in meerdere amendementen indient, wordt dat ook besproken, maar dan wordt alleen het amendement besproken. Dus ik ben erg benieuwd wat u wilt. Mijnheer Portier.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw. Maar u gaat voor uw beurt.

De heer Van der Klaauw: Ja, dat heb ik in de gaten.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste zegt: er zijn amendementen. Ja, die heb ik reeds genoemd. Mijnheer Portier zegt hoe dan ook een bespreekstuk, maar ik bedoel ... Nee,

één ogenblik. Bedoelt mijnheer Portier dan dat het een bespreekstuk moet worden over de amendementen of over de hele visie? Dat wil ik graag horen van mijnheer Portier.

De heer Portier: Graag over de amendementen.

De voorzitter: Over de amendementen? Oké. Mijnheer Kleinpaste, wat vindt u?

De heer Kleinpaste: Ik sluit me dan aan bij de heer Portier.

De voorzitter: Prima. Dat is twee keer amendementen. Is er iemand die erg heel graag wil dat we die beleidsvisie in zijn geheel nog gaan bespreken? Of zijn er drie die dat willen? Daar ziet het niet naar uit. Dan denk ik dat het een bespreking wordt van de amendementen. De griffier is daar heel gelukkig mee. Dat zie ik van de overkant. Dank u wel. Dan gaan wij ... Mijnheer Van der Klaauw, bent u ook gelukkig?

De heer Van der Klaauw: Wij zullen de amendementen zullen we ook gaan splitsen.

De voorzitter: Dat vind ik heel verstandig. Echt waar. Serieus.

5. Raadsinformatiebrief over Corona-maatregelen (2 juni 2020) (2578643)

De voorzitter: Even kijken, hoor. Volgende is, we hebben nog de 'Raadsinformatiebrief over de Corona-maatregelen'. Ik heb van niemand gehoord dat ze hem graag in zijn geheel willen bespreken, dus ik neem aan dat de commissie Fysiek vindt dat hij ter kennisname naar de raad kan. Ik zie geen reacties dat men het daar niet mee eens is. Dus dat doen we zo. Dank u wel.

6. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan hebben we nog de nieuwe behandelvoorstellen. Ik neem ze eventjes door. Dat zijn tien stukken. Ik loop ze wel even één voor één langs en als u het niet eens bent met het behandeladvies, geef dat dan even aan in de chat. Dan krijgt u het woord. Anders ga ik gewoon rustig door. Eerste nieuwe behandelvoorstel, 'Het vaststellen van de kadernota'. Voorstel is het bespreken in de commissie van 30 juni. De algemene beschouwingen in de raad vinden plaats op 23 juni, dus dan kunnen we een week later bespreken en de besluitvorming in de raad is op 14 juli. Is de commissie het eens met dit voorstel? Zo te zien is men het daar mee eens. Eens, oké. Twee, het 'Vaststellen van de kaders en uitgangspunten doorontwikkeling dagrecreatieterrein'. Voorstel is om dit na het zomerreces ter bespreking te agenderen voorafgegaan door een sprekersplein in september. Ik hoop dat u het daarmee eens bent. Daar lijkt het op. Ik vind het prachtig, mijnheer Portier die geeft de hele tijd antwoord voor de hele commissie. Vind ik leuk. Drie, 'Het beschikbaar stellen van het krediet inzake aanpak parkeer- en verkeersproblemen Oranje Wit'. Voorstel, de raad adviseren het voorstel als hamerstuk te agenderen voor de eerstvolgende raadsvergadering. Even kijken. Mijnheer Kuhlmann, u bent erg vroeg met uw verzoek al bij 6.3. Maar u heeft wel al ten aanzien van dit punt aangegeven dat dit voorstel ter bespreking te willen agenderen. Maar u heeft hiervoor wel de steun van drie fracties nodig. Dus er staan, er staat ook van

mijnheer Jansen nog een vraag, maar ik geef eerst het woord even aan mijnheer Kuhlmann want die heeft aangegeven dit te willen bespreken. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zou dit punt graag willen bespreken in deze commissie en dan heel specifiek omdat we kritisch zijn over de financiering. '...' het voorstel steunen we vanzelfsprekend, maar de financiering, 93% vanuit de EPV, daar kijken wij heel kritisch naar en daarom zouden we het graag willen bespreken met de politieke vraag: is het juist om de rekening van het parkeer en parkeersprobleem bij Oranje Wit voor 93% bij binnenstadsparkeerders te leggen?

De voorzitter: Ik zie dat u de steun heeft van mijnheer Kleinpaste van Gewoon Dordt. Dan ga ik toch eerst even naar de vraag van mijnheer Jansen want anders loopt hij zo meteen uit beeld en dan, mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Ik was heel even aan het typen. Ik wou even typen dat ik het bespreekvoorstel van de heer Kuhlmann steun. Onze vraag hierbij zou eerlijk gezegd eerder zijn: wat zijn de alternatieven, wat is er anders aan dit voorstel dan aan de eerder ingetrokken moties met hetzelfde voorstel?

De voorzitter: Vraag wordt genoteerd. Dank u. Mijnheer Soy wil graag het woord hierover.

De heer Soy: Dat klopt, voorzitter. Ik wil eigenlijk mijn ongenoegen uitspreken over het verzoek van de VVD, want die is nu appels met peren aan het vergelijken. Dit is een project wat al sinds de vorige periode loopt. Dus er is daar gewoon een belangrijke probleem waarbij soms zelfs fietsende kinderen in gevaar komen. Dan gaan we nu dit stuk nog willen bespreken om te kijken uit welk potje dit wordt betaald. Het is mij om het even of het nou betaald wordt uit de algemene reserve of uit de EPV, maar om nou nu te zeggen dat dit door de binnenstadbewoners wordt betaald, vind ik erg vergezocht en vind ik eigenlijk stemmingmakerij, dus daar wil ik me echt van distantiëren. Dat de EPV wordt gevuld door parkeeropbrengsten, dat is een ander onderwerp en die moeten we echt een keer apart bespreken. Ik begrijp de punt van de heer Kuhlmann, maar laten we dan de EPV een keer apart bespreken of dat de parkeertarieven kostendekkend zijn en dat niet laten vermengen met iets waar we nu al zo lang aandacht voor vragen.

De voorzitter: Dat is helder. Mijnheer Oostenrijk had nog een interruptie. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat gaat over de vraag, of de opmerking van de heer Kuhlmann. Hij zegt: wij kunnen instemmen met het voorstel en vervolgens heeft hij de opmerking gemaakt over de wijze van financiering. Mag ik het zo interpreteren richting de heer Kuhlmann dat, dit gezegd hebbende, dat hij instemt met de inhoudelijke kant van het voorstel, dat dat zo geïnterpreteerd mag worden dat het voorstel in technische zin, in uitvoeringszin uitgevoerd kan worden, nog los even van hoe dan op enig moment moet blijken waar de gelden precies uitgehaald moeten worden? Omdat natuurlijk, in heel praktische zin: we zitten nu in een tijdsfase die ...

De voorzitter: Maar sorry, mijnheer Oostenrijk, u gaat een woordvoering zitten houden hierover. Als u wilt dat we het bespreken, zegt u dan: ik steun het verzoek om het te bespreken en formuleer een vraag.

De heer Oostenrijk: Nee, ik stel de vraag aan de heer Kuhlmann van het feit dat hij zegt dat hij ermee instemt, betekent dat dan ook dat hij zegt: voer het maar uit en we gaan het nog wel een keer over de financiering hebben.

De voorzitter: Hij is leuk. Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik vind dat een hele vreemde suggestie. Ik weet niet of de heer Oostenrijk wel eens uit eten gaat en dan eerst zegt: laten we gewoon gaan eten en daarna gaan we bedenken wie de rekening betaalt. Dit is een wezenlijk onderdeel hiervan. Dus dit is goed om dit eerst even goed te bespreken. Maar ik hoor wel dat er partijen zijn, zoals bijvoorbeeld Beter voor Dordt, die zeggen: het maakt ons niet uit, het kan net zo goed uit een ander potje. Dan zouden we hier heel snel klaar mee kunnen zijn. Het hoeft niet een lange discussie te zijn. Maar goed, ik wil het hier graag over hebben omdat het voor ons een belangrijk onderwerp is.

De voorzitter: Duidelijk. Maar ik stop de discussie hier even, want anders gaat u gewoon verder wanneer het besproken wordt. Mijnheer Stolk heeft zich aangesloten bij het willen bespreken. Mijnheer Kleinpaste wil er iets over zeggen en mijnheer Jansen die wil vier keer iets zeggen, maar die moet toch echt heel even op zijn beurt wachten. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Het is eigenlijk al gezegd door de heer Kuhlmann. Er worden spelregels veranderd, dus dat moet je bespreken.

De voorzitter: Duidelijk. U wilt het ook bespreken, dus. Mijnheer Jansen. Gaat uw gang.

De heer Jansen: Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Het enige wat ik wilde opmerken, is dat we aan het bespreken zijn.

De voorzitter: Ja, dat zei ik dus ook.

De heer Jansen: Het zijn behandelvoorstellen. Het is voor mij heel simpel: of je zegt, gaat akkoord met het behandelvoorstel of je formeert een politieke vraag en stelt voor het te bespreken en dan ga je vervolgens niet in discussie over de vragen die we gesteld hebben, dat kan op het moment dat we het besluit bespreken.

De voorzitter: Dat is helemaal prima, want dat is precies wat ik zei. Dat is ook inderdaad hoe het ligt. Maar ik geloof dat er wel drie partijen of meer, we hebben er vier, dus het wordt besproken. Dan op een ander moment, heel eenvoudig.

De heer...: Welke vier partijen zijn dat dan? Kunt u ze even noemen?

De voorzitter: De griffier heeft het allemaal genoteerd. Wilt u dat even zeggen?

De heer Den Boer: VVD, Gewoon Dordt, VSP en Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dat is helder. Dan gaan we verder met de behandelvoorstellen. Ik zou bijna kwijtraken waar we mee bezig waren. 'De raadsinformatiebrief over de starterslening Dordrecht'. Het voorstel is om deze brief ter kennisname naar de raad te sturen. Het onderwerp komt aan de orde bij de kadernota en bij het raadsvoorstel over de verordening voor de starterslening. Dus het wordt sowieso al besproken. Even kijken. Ik moest even kijken naar de chat. Het is heel simpel. Als ik er eentje vergeet, iets ... Ik vind het trouwens wel een beetje lastig als mensen dus aan de lopende band allerlei dingen in die chat gaan zetten zo van waar ze het wel of niet mee eens zijn, want op een gegeven moment iemand die gewoon iets zeggen wil en dat netjes vraagt van 'interruptie' of 'voorzitter', die wandelt zo het beeld uit en dan zit je ontzettend te zoeken. Dus probeer dat alstublieft te beperken. Het volgende behandelvoorstel gaat over artikel 40-vragen, 'Reglement van orde van de fractie PVV over de op 10 maart 2020 aangenomen motie inzake de bestrijding van de eikenprocessierups'. Het voorstel is: kennis nemen van de gestelde vragen in afwachting van de beantwoording door het college. Dan is er de antwoordbrief artikel 40-vragen van GroenLinks over sturing sociale woningbouw. Het voorstel is: de antwoordbrief voor kennisgeving aannemen. De heer Van der Meer heeft aangegeven bij dit punt een opmerking te willen maken. Die zie ik dus ook nu in beeld verschijnen dat hij dat graag wil. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang en houd het alstublieft kort.

De heer Van der Meer: Voorzitter, wij vinden de antwoorden niet helemaal bevredigend. Wij zijn met name niet gerustgesteld over voldoende sturing op de sociale woningbouw en overwegen dus om verdere vragen te stellen en daar op het laatste moment dan op terug te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat staat u geheel en al vrij. Het lijkt me een prima plan om het zo te doen. Dan hebben we de antwoordbrief artikel 40-vragen ChristenUnie/SGP over behoud en bescherming van bomen en bosschages. Het voorstel is om de brief voor kennisgeving aan te nemen. Dan hebben we een brief namens het burgercollectief Stralingsbewust Wonen over stralingsarme omgeving 5G. Voorstel is deze brief, sorry, voor kennisgeving aannemen, het onderwerp 'Uitrol 5G' staat al op de termijnagenda van de commissie Fysiek bij nog te plannen zaken. Dan hebben we nog de afschriftbrief van de gemeente Roosendaal aan de Tweede Kamer inzake 'Zorg en uitrol 5G'. Voorstel is deze brief voor kennisgeving aan te nemen, het onderwerp 'Uitrol 5G' staat al op de termijnagenda van de commissie Fysiek. Ik zie daar geen reacties op, dus ik denk dat men het daarmee eens is. Dan als laatste de brief namens de Vereniging Huisvesters Arbeidsmigranten over ruimte verbeteren huisvesting arbeidsmigranten. Het voorstel is deze brief voor kennisgeving aannemen, maar mijnheer Van der Meer wil de commissie op dit punt graag een vraag voorleggen en mijnheer Jansen wilde er ook iets over zeggen. Dus eerst mijnheer Van der Meer en dan mijnheer Jansen. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u, voorzitter. Dit is een onderwerp wat tegenwoordig veel in discussie is. De vraag is of we dit puur voor kennisgeving moeten aannemen of toch een reactie op zou moeten geven. Het is een brief aan de raad gericht, dus mijn vraag

is: kunnen we hier als raad op reageren of is het een mogelijkheid om het college om een reactie te vragen zodat we met dit onderwerp verder kunnen?

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffier. Dat kan natuurlijk altijd, het college om een reactie vragen. Laten we eerst even horen wat mijnheer Jansen er ook over te zeggen heeft. Mijnheer Jansen.

De heer Jansen: Voorzitter, het lijkt me wel, dat sluit, zoals je wel zult verwachten, erg aan bij wat de heer Van der Meer al zei. Op dit moment voor kennisgeving, wij willen wel graag de beantwoording in de commissie terug zien. Of het college daar dan tevens bij kan vermelden in hoeverre dit van toepassing is op de Dordtse situatie.

De voorzitter: Dat is dan een extra vraag aan het college, maar u wilt gewoon een reactie van het college, die wilt u terug zien in de commissie Fysiek.

De heer Jansen: Ja.

De voorzitter: Dat is, mijnheer Van der Meer knikt ook. Dat is helemaal prima, dan kunnen we ons er allemaal in vinden. Mijnheer Bosuguy is het er ook ... Wat gebeurt er allemaal? De chat ontploft. Mijnheer Bosuguy is het eens met de Partij van de Arbeid. Mijnheer Soy heeft een vraag. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voorzitter, tegelijkertijd wordt die vraag door Mark den Boer van de griffie '...', want ik wil de vraag inderdaad toch over Oranje Wit dan kort op de agenda van volgende week erop kunnen zetten, als het over financiering gaat en zeker gezien de zomerperiode die er aankomt, zit er wel wat haast bij om snel te beginnen met bouwwerkzaamheden.

De voorzitter: U bent op uw wenken bediend, dus wat dat betreft. Dan zijn we aan het eind van de nieuwe behandelvoorstellen.

7. Termijnagenda commissie Fysieke Leefomgeving

De voorzitter: Dan heb ik nog één vraag, nee, twee vragen nog. Kan de commissie zich vinden in de voorliggende termijnagenda van de commissie Fysiek? Ik zie geen reacties, dus dat is zo.

8. Rondvraag

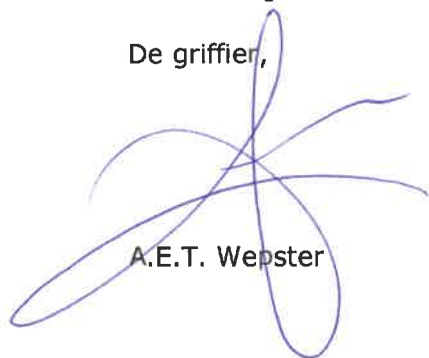
De voorzitter: Dan hebben we als laatste, of één na laatste, de rondvraag. Heeft er iemand is voor de rondvraag? Ook niet. Dan is iedereen tevreden, blijkbaar. Dan ben ik het ook.

9. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik bij deze de vergadering en dan dank ik u wel voor uw aandacht gedurende de hele avond. Dus, fijne avond verder.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 14 juli 2020.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff