



**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171  
**Betreft** Woo-verzoek Chemours  
**Bijlage(n)** 1

Geachte 

Op 13 november 2023 heeft u een verzoek ingediend met verwijzing naar de Wet open overheid (hierna: de Woo). Dit verzoek is ingeboekt onder het zaaknummer: 2023-0163171.

#### **Inhoud van uw Woo-verzoek**

U heeft het volgende verzoek ingediend:

1. *Wanneer wist de gemeente/kon de Gemeente vermoeden dat er sprake was van gezondheidsrisico's voor de doelgroepen zoals genoemd.*
2. *Welke acties heeft de Gemeente in deze genomen in het bijzonder tegen het bedrijf, de bedrijfsvoering ter mitigatie van de gezondheidsrisico's.*
3. *In welke mate heeft de Gemeente de voornoemde doelgroepen adequaat geïnformeerd over mogelijke gevaren.*
4. *Wat zijn de zienswijzen geweest van de Gemeente naar de Provincie/Omgevingsdienst met name ten tijde van (herzieningen) van vergunningverlening aan het bedrijf Dupont/Chemours.*
5. *Welke communicatie is er geweest vanuit instanties als GGD/Omgevingsdienst etc. naar Gemeente in zake de gezondheidsrisico's veroorzaakt door Dupont/Chemours en wanneer is de Gemeente voor het eerst gewaarschuwd.*
6. *In welke mate heeft de Gemeente (actief) kennis genomen van de situatie van Dupont/Chemours in Amerika in vergelijkbare situaties als in Dordrecht (ik verwijs u ook naar diverse krantenberichten hieromtrent).*
7. *Wat is de communicatie geweest van de Gemeente met / n.a.v. de berichtgeving van de Amerikaanse milieu-advocaat Robert Bilott en in hoeverre heeft opvolging plaats gevonden na diens eerste melding?*
8. *Diezelfde Robert Bilott spreekt van diverse memo's van Dupont betreffende / in zake de volksgezondheid in Dordrecht, is deze correspondentie in het bezit van de Gemeente en kan deze gedeeld worden.*

*Voor de helderheid, uw reactie wordt 'gelekt' naar o.a. Zembla, de pers en diverse sociale media zodat hier in ieder geval geen misverstanden over ontstaan. Verder zal de informatie ongetwijfeld gebruikt worden in de zaak betreffende de aangifte die u heeft gedaan tegen uw raadslid Ruben Schilt.*

**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171

### **Verdagingsbrief**

Per brief gedateerd op 20 november 2023 is de beslistermijn op uw initiële verzoek uitgesteld (verdaagd) tot uiterlijk 26 december 2023 vanwege de omvang van het verzoek.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt gedeeltelijk onder de reikwijdte van de Woo. Wilt u hierover meer weten, kijk dan onderaan de brief bij **bijlage 1**.

### **Verzoek om informatie**

Uw verzoek betreft acht vragen. Vragen 1 tot en met 7 zijn echter niet aan te merken als verzoeken op grond van de Woo maar als een informatieverzoek. U vraagt niet om documenten maar stelt enkel vragen waar u een antwoord op wil ontvangen. Desondanks gaan wij volledigheidshalve in dit besluit over tot beantwoording van deze vragen. Tegen deze beantwoording staan geen bezwaar- en/of beroepsmogelijkheden open.

### **Beantwoording van uw vragen**

#### *Vraag 1*

In het najaar van 2015 is de aandacht voor PFOA opgekomen, naar aanleiding van een uitgebreid artikel hierover van Follow the Money. Eind 2015 heeft de toenmalige Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu een eerste RIVM-onderzoek aangekondigd naar de emissies van PFOA en de mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Dat onderzoek heeft het RIVM uitgevoerd in opdracht van de gezamenlijke overheden. Naast het Rijk waren dat de Provincie Zuid-Holland en de gemeenten Sliedrecht, Papendrecht en Dordrecht. Vanaf het begin van dit dossier was voor ons duidelijk dat er sprake kon zijn van gezondheidsrisico's en zijn de onderzoeken daarop gericht.

Op onze website [cms.dordrecht.nl](https://cms.dordrecht.nl) is hier meer over te vinden. Om zelf naar de betreffende pagina te navigeren, gaat u naar [cms.dordrecht.nl](https://cms.dordrecht.nl), houdt u de muis op het kopje 'Inwoners' waarna u kiest voor de optie 'Volledig overzicht'. Vervolgens vindt u onder het derde kopje van de rechterkolom informatie over het dossier Chemours, waarna u kunt klikken op het hoofdstuk 'Gezondheid', het derde kopje van de linkerkolom.

In het hoofdstuk 'Nieuws' is per jaar te vinden welke stukken en informatie wij hebben gedeeld. Vanaf 2016 heeft de gemeente de beschikbare informatie over het dossier zoveel mogelijk gedeeld via de website. Ook ten aanzien van de overige vragen die u stelt is veel informatie op de website te vinden.

#### *Vraag 2*

De gemeente heeft de bedrijven herhaaldelijk aangesproken op het terugdringen van de uitstoot van schadelijke stoffen. We hebben als wettelijk adviseur geadviseerd op de ontwerpvergunningen die door de DCMR namens de Provincie Zuid-Holland werden (en worden) verleend. Daarnaast zijn we enkele jaren een rechtszaak gestart waarin we de bedrijven aansprakelijk stellen voor de door hen veroorzaakte schade. Dat betreft uiteindelijk, zoals u in uw brief stelt, financiële schade. Een belangrijk doel van de zaak is echter om een uitspraak van de rechter te krijgen over de aansprakelijkheid. In het geval de bedrijven aansprakelijk kunnen worden gesteld dan biedt dat ook voor andere

**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171

belanghebbenden een belangrijke basis om schade te claimen, ook als dat gezondheidsschade zou zijn.

#### *Vraag 3*

De gemeenten hebben de omwonenden van de fabriek herhaaldelijk per brief geïnformeerd, er zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd en we hebben een website opgebouwd om alle beschikbare informatie te delen. Daarnaast heeft de GGD een belangrijke rol gespeeld in het informeren en beantwoorden van vragen, via website en telefoon, maar er is ook een tijd een inloopspreekuur in de wijk Merwedepolder geweest waar bewoners met hun vragen terecht konden.

#### *Vraag 4*

De gemeente is vanaf 2015 scherper gaan adviseren over de lopende vergunningtrajecten. Dat hebben we georganiseerd samen met Sliedrecht en Papendrecht. We hebben daar zelf niet de kennis voor in huis. Om die reden hebben we daar Johan Vollenbroek van MOB voor ingeschakeld. De inzet is er daarbij altijd op gericht om de uitstoot van schadelijke stoffen zoveel als mogelijk terug te dringen.

#### *Vraag 5*

De GGD is vanaf het begin betrokken geweest bij het dossier als adviseur gezondheid van de gemeenten. Zoals bij vraag 1 al vermeld zijn mogelijke gezondheidsrisico's voor omwonenden de eerste zorg van de gezamenlijke overheden geweest.

#### *Vraag 6*

De gemeente heeft destijds kennis genomen van de situatie rondom de fabriek van DuPont in de VS. Kennis over de feitelijke situatie daar zat vooral bij het ministerie.

#### *Vraag 7*

De contacten met het kantoor van de heer Bilott in de VS zijn gelegd door de advocaat namens de gemeenten. De informatie die dat heeft opgeleverd is ingezet in de lopende rechtszaak tegen de bedrijven.

Wij hopen uw vragen voldoende te hebben beantwoord. Hierna gaan wij over tot de behandeling van uw laatste vraag, waarin u verwijst naar memo's inzake de volksgezondheid van Dordrecht. Tegen het op basis van uw achtste vraag genomen besluit staan, in tegenstelling tot de beantwoording van de vragen 1 tot en met 7 zoals hiervoor beschreven, wel rechtsmiddelen open. Wij verwijzen graag naar het eind van deze brief, waar u de bezwaarclausule vindt.

#### **Inventarisatie documenten**

Wij hebben 28 documenten gevonden die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Van deze documenten is een inventarislijst opgesteld. De documenten zijn genummerd van 1 tot en met 28.

In de inventarislijst kunt u het in het besluit vermelde nummer koppelen aan het juiste document met omschrijving. Ook staat hier aangegeven op basis van welke uitzonderingsgronden de documenten geheel, gedeeltelijk of niet openbaar worden gemaakt.

**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171

### **Reeds openbare documenten**

In uw verzoek stelt u de volgende vraag die zich laat kwalificeren als een Woo-verzoek:

*Diezelfde Robert Bilott spreekt van diverse memo's van Dupont betreffende / in zake de volksgezondheid in Dordrecht, is deze correspondentie in het bezit van de Gemeente en kan deze gedeeld worden.*

De door u opgevraagde memo's staan beschreven in de dagvaarding van Chemours c.s. door gemeente Dordrecht. Deze memo's zijn geïnventariseerd. Wij verwijzen volledigheidshalve ook naar de website van de gemeente Dordrecht, waar de dagvaarding te vinden is. Om naar de betreffende pagina te navigeren, gaat u naar [cms.dordrecht.nl](https://cms.dordrecht.nl), houdt u de muis op het kopje 'Inwoners' waarna u kiest voor de optie 'Volledig overzicht'. Vervolgens vindt u onder het derde kopje van de rechterkolom informatie over het dossier Chemours, waarna u kunt klikken op het hoofdstuk 'Gezondheid', het derde kopje van de linkerkolom. Daar vindt u de dagvaarding.

### **Overwegingen**

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' (**bijlage 1**) dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

### **Grenzen aan openbaarheid**

Om de volgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

### **Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo – de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers en emailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder.

Openbaarmaking geschiedt in geanonimiseerde vorm en zonder het openbaar maken van persoonsgegevens, zodat de persoonlijke levenssfeer zoals bedoeld in de Woo zal worden geëerbiedigd. De betreffende informatie is weggelakt, waarna de overige informatie beschikbaar is gesteld. Weggelakte informatie is te herkennen aan een zwart gemarkeerde balk. Dit betekent dat de volgende documenten gedeeltelijk openbaar worden gemaakt op grond van artikel 5.1,

**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171

tweede lid, onder e, van de Woo: documenten 1 tot en met 28.

**Artikel 5.1, eerste lid, onder c van de Woo bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld**

U verzoekt in vraag 8 om interne memo's van Chemours die de gemeente onder zich heeft. Openbaarmaking daarvan geschiedt zonder het openbaar maken van informatie waarvan het algemeen belang niet opweegt tegen het belang van de bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen dan wel rechtspersonen in vertrouwen zijn medegedeeld, alsmede andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze documenten zijn door rechtspersonen in vertrouwen met de gemeente gedeeld. De documenten zien op (financiële) bedrijfs- en projectgegevens. In de inventarisatielijst is aangegeven welke documenten bedrijfs- dan wel fabricagegegevens bevatten die concurrentiegevoelig zijn en derhalve onleesbaar gemaakt.

**Artikel 5.1, tweede lid, onder f: andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens**

De informatie die op grond van uw verzoek voor openbaarmaking in aanmerking komt, heeft betrekking op bedrijfs- en fabricagegegevens die aan ons zijn verstrekt door Chemours. Het gaat om concurrentiegevoelige informatie die betrekking heeft op de technische bedrijfsvoering en informatie die betrekking heeft op het fabricageproces / de strategie van Chemours. Openbaarmaking van deze informatie zou kunnen leiden tot een onevenredig concurrentievoordeel voor derden en is verder niet relevant voor de beantwoording van uw vragen. Deze informatie wordt onleesbaar gemaakt. U kunt dit herkennen aan de zwartgelakte tekst. Het betreft de volgende documenten: document 11.

**Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking**

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met uitzondering van de reeds openbare documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

**Openbaarmaking na twee weken**

De documenten die wij voornemens zijn openbaar te maken in het kader van dit besluit, hebben betrekking op een of meer derden. Wegens een mogelijk te verwachten bezwaar gaan wij over tot openbaarmaking van dit besluit zonder de documenten en de inventarisatielijst. Openbaarmaking van de documenten vindt plaats twee weken nadat het besluit is openbaargemaakt, tenzij een of meer derden een voorlopige voorziening treffen bij de rechtbank (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo). In dat geval vindt de openbaarmaking plaats op de wijze die de rechter bepaalt.

Verwachtende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, verblijven wij.

Hoogachtend,



C.H.W.M. Post  
Gemeentesecretaris



**Niet eens met ons besluit op uw Woo-verzoek?**

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders van gemeente Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht. U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a) Naam en adres van de belanghebbende;
- b) De dagtekening;
- c) Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- d) De gronden van het bezwaar;
- e) Een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem, wordt ingediend.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

**Datum** 21 december 2023  
**Zaaknummer** 2023-0163171

## **Bijlage 1**

### **Wettelijk kader**

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

De Woo verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.