

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Cluster Stad – vakteam stedenbouw en landschap
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 16 OKTOBER 2023

Aanvang: 13.15 u – 18.00 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1 (grote cie)
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. J. Baijens, mevr. A. Riel, mevr. A. Kruisinga,
dhr. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Dhr. S. van der Spuij

1. Laan van Europa

Omschrijving: Het bouwen van een bedrijfspand
Architect: Livingstone
Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling

Advies commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan. De tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen zijn veelal op een goede manier in het plan verwerkt. De opmerking ten aanzien van het toepassen van v-vormige kolommen (alleen ter plaatse van de hoofdentree goed voorstelbaar) is bijvoorbeeld goed verwerkt in het plan. Het nu voorgestelde materiaalgebruik is fraai.

Ten aanzien van de nu voorliggende verdere uitwerking van het plan maakt de commissie de volgende opmerkingen:

- de gevel die is gericht op de achterliggende kavel heeft nu meer het karakter van een 'wachtgevel' gekregen en wijkt af van het beeld van deze gevel dat de commissie tijdens het vooroverleg heeft beoordeeld (destijds vormgegeven als een beëindiging van het gevelconcept). De commissie vraagt om het plan op dit punt aan te passen, mede gezien de in dit gebied nagestreefde horizontale gevelopbouw.
- de commissie waardeert dat de impact van installaties op het dak beperkt is gebleven. Evenwel zijn op de geveltekeningen installaties zichtbaar. Dit is niet akkoord. De commissie vraagt om dit beter in te passen, bijvoorbeeld op het bovenliggende dak.
- op het dakvlak dat aansluit op het dakterras had de commissie een daktuin/groendak verwacht, mede gezien de bij het vooroverleg gevraagde aandacht in het ontwerp voor duurzaamheid, onder andere wat betreft het dak. Kan dit worden ingepast?
- de terreininrichting is een positieve ontwikkeling. Opgemerkt wordt dat het groen niet doorloopt ter plaatse van de overhoekse pui; hier vraagt de commissie aandacht voor. In het algemeen vraagt de commissie bij de verdere uitwerking hiervan aandacht voor natuurinclusiviteit. Als aanbevelingen geeft de commissie mee om de parkeervakken als halfverharding uit voeren, en om te bezien of het mogelijk is om een grote boom (eerste orde boom) toe te voegen, bijvoorbeeld nabij de entree.

De commissie vraagt om de gemaakte opmerkingen in het plan te verwerken, en houdt het plan aan. Tevens vraagt de commissie om bij een volgende behandeling de bemonstering van de materialen ter beoordeling voor te leggen.

Aanhouden (op hoofdlijnen positief)

2. Vest 108 BS (WM)

Omschrijving: Het bouwen van een appartementengebouw

Architect: Van Es architecten

Vooroverleg 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Van Nieuwenhuizen (architect) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Er is meer ruimte gemaakt voor de trap naar de fietsparkeeroplossing. De bovenste verdieping krijgt aan de voor- en achterzijde een dakvlak in zink. De gevel heeft een meer verticaal karakter gekregen. De ramen worden van boven naar beneden in de gevel steeds groter. De kleur van het metselwerk is afgestemd op, en sluit aan op, het (kleur)beeld van de straat

Advies commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over de gemaakte aanpassingen, zoals ten aanzien van het voorgestelde dakvlak in zink en de verticaliteit van het gevelbeeld. Ten aanzien van de verdere uitwerking van het plan vraagt de commissie aandacht voor:

- de vormgeving / volume opbouw van het tussenlid, in relatie tot de aan weerszijden gesitueerde gebouwdelen. Onder andere door hier dezelfde dakhelling toe te passen en door de luifel in hetzelfde vlak te leggen, smelt een en ander teveel samen. Het beeld van het tussenlid (overgang, materiaalgebruik, volume-opbouw) overtuigt nog niet. Geef hier meer diepte en betekenis aan. Ook aandacht voor de vormgeving van het maaiveld ter plaatse van de terugliggende gevel.
- verfijning gevelbeeld / materialisering (bij voorkeur inclusief bemonstering): zet nog meer in op kwaliteit en kies voor materialen die passen bij Beschermd Stadsgezicht. De commissie is nog niet overtuigd van de nu voorgestelde baksteen. Dit betreft mede het verouderingsproces van de nu voorgestelde steen als gevolg van de wateropname en dus gevoeligheid voor breuk en zoutuitslag. De kleur ral 7016 vervaagt in de loop van de tijd, en dat is niet wenselijk.
- verfijning gevelbeeld / detaillering: o.a. de toe te passen negges. De commissie vraagt om hier meer verschil te maken, met tenminste een grotere negge op de begane grond en de 1^e verdieping. De kozijnen lijken plat / lijken weinig profilering te hebben. Hierin liggen kansen wat betreft de verbetering van de tektonische uitstraling van het gebouw.
- de inpassing van de ontwikkeling in beschermd stadsgezicht in het algemeen, en de aansluiting van de ontwikkeling op de buurpanden/belendingen in het bijzonder. Een voorbeeld hiervan is dat van het bestaande ensemble voor een deel behouden blijft. De nieuwbouw deelt een liseen met het te behouden deel van het complex. Hoe wordt hiermee omgegaan (liseen niet halveren)?
- geen glas tot op de grond toepassen. Dit zowel gelet op de locatie in beschermd stadsgezicht, als de te verwachten vervuiling van de gevel op dit punt en het achterliggende programma (overgang openbaar-privé). Een verticaal gevelbeeld kan ook op andere manieren worden bereikt.
- indien de 'wachtgevel' ook in zink wordt uitgevoerd: de aansluiting hiervan op het zinken dakvlak vraagt om een zorgvuldige detaillering (hoekdetails)

Resumerend ziet de commissie het plan graag in een volgende vergadering als Wabo aanvraag terug, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

Positief, met opmerkingen.

3. Binnen Kalkhaven 27-31 RM (SH)

Omschrijving: Transformatie tot appartementen en balkons aan gevel

Architect: Stijl architectuur

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht de achtergrond van het plan toe. Op de begane grond en eerste verdieping zat voorheen een werkplaats die is komen te vervallen. Op de tweede- en derde verdieping zijn twee woningen aanwezig, deze blijven behouden. Het plan wat voorligt voorziet in de realisatie van vier appartementen (2 op de begane grond en 2 op de eerste verdieping); het vervangen van de puien in de gevel aan de rivierzijde; het realiseren van 2 balkons aan de gevel aan de rivierzijde.

Het realiseren van appartementen in dit pand op deze locatie is een positieve ontwikkeling en passend bij het monument. Doordat de begane grond en eerste verdieping in gebruik zijn geweest als werkplaats, is er een grote indelingsvrijheid mogelijk. Zichtbaar is dat de woningen op de begane grond ontsloten worden aan de havenzijde. Op dit moment is de gevel op de begane grond ingevuld met vier dubbele toegangsdeuren, waardoor er aan deze zijde (vrijwel) geen gevelaantastingen plaats hoeven te vinden om de ontsluiting mogelijk te maken. Omdat uiteindelijk maar drie van de vier dubbele toegangsdeuren ingezet zullen worden, roept dit wel de vraag op hoe duidelijk gemaakt gaat worden dat de resterende dubbele toegangsdeur niet in gebruik zal zijn.

Bij de gevel aan de rivierzijde zijn de aantastingen aanzienlijker. Allereerst zullen de puien op de begane grond verwijderd worden voor puien met vouwdeuren in vierdeling. Het vervangen van de puien zodat de woningen die daarachter liggen een betere daglichttoetreding hebben en een directe verbinding met het exterieur is voorstelbaar. Of dat de voorgestelde vouwdeuren in vierdeling met beglazing passend zijn binnen de gevelritmiek, is maar de vraag. Wellicht dat een driedeling passender is. Daarnaast valt het Vakteam op dat beide gevelopeningen in de bestaande situatie afwijkend zijn van formaat en dat dit gerespecteerd dient te worden.

Verreweg de belangrijkste voorgestelde aantasting in de gevel aan de rivierzijde zijn de balkonnetjes. Voorgesteld wordt om een tweetal balkonnetjes aan de gevel te hangen om zo de appartementen op de eerste verdieping van een buitenruimte te voorzien. Allereerst moet gesteld worden dat een zuiver symmetrisch beeld nagestreefd moet worden in de bestaande (vrijwel) symmetrische gevel, daarnaast is het wenselijk dat het balkon niet breder wordt dan het middelpunt van de penant. Gezien de bijzonder hoge schuiframen lijkt het bovendien niet noodzakelijk dat de gevelopeningen ook nog eens naar onderen doorgezaagd worden. Op deze wijze blijft historisch materiaal behouden en wordt de hoog monumentale gevel niet meer aangetast dan strikt noodzakelijk. Een trapje met enkele treden aan de binnenzijde kan dan voorzien in de noodzakelijke toegang. Qua balkontype zou het vakteam adviseren om te kiezen voor een ondergeschikt typen die het gevelbeeld niet domineert; stripstaal, historiserend met staal en historiserend met hout lijken het best passend. Geperforeerd staal en glas zijn te dominant en daarmee slecht voorstelbaar. In de uitwerking moet later blijken wat de gevolgen zijn voor het monument om deze balkons constructief aan de gevel te hangen.

Qua woningindelingen is de begane grond vrijwel niet ingedeeld, waardoor hier een grote mate van ontwerp-vrijheid is en er geen delen met (hoog) monumentale waarden aangetast hoeven te worden. De voorgestelde appartementen lijken bovendien royaal en bijzonder bruikbaar. Op de eerste verdieping valt op dat meer hoog monumentale muurdelen verwijderd worden dan strikt noodzakelijk. Geadviseerd wordt om het plan zodanig te herzien dat de hoog monumentale structuur en (zoveel als mogelijk) de positief gewaardeerde structuur behouden blijft. Hier valt een verbeter-slag te behalen.

Daarnaast is het niet voorstelbaar dat bewoners hun fiets via de woonkamer en keuken de berging in rijden. Hoe zit het daarnaast met een fietsenstalling voor de woningen op de eerste verdieping? Valt er geen goede integraal toegankelijke fietsenstalling op de begane grond te maken? Dit is een gemiste kans en benadeelt de woonkwaliteit.

Resumerend is het vakteam positief over de ontwikkeling, en over het feit dat hier woningen gerealiseerd zullen gaan worden. Er dient nog wel goed gekeken te worden naar behoud van hoog monumentale muurdelen en het gevelbeeld aan de rivierzijde.

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Autoparkeren zal op straat worden gerealiseerd.

Dhr. Rijvers (architect) licht het plan toe. Uit foto's in het bouwhistorisch onderzoek blijkt dat er vroeger een erker aanwezig moet zijn geweest. Ten aanzien van onder andere het ontwerp van de balkons zijn een aantal studies gedaan. De puien op de begane grond zijn nu vanwege de symmetrie van het pand gelijk, maar een andere oplossing is denkbaar. De variant van het balkon met een stalen hekwerk in een historiserend vormgeving heeft de voorkeur van de architect en de aanvrager, met een toegang zonder treden. Naar binnen draaiende deuren zijn hier denkbaar.

Advies commissie

De commissie vraagt in het algemeen aandacht voor bouwhistorische waarden, en vraagt om deze als uitgangspunt te nemen in het plan. In het kader hiervan zijn een aantal zaken genoemd. De commissie vraagt om wat er nog aan monumentale waarden rest in het pand, zoals de structuur, mee te nemen in het ontwerp. De commissie merkt op dat in het bouwhistorische rapport een aantal nog niet onderzocht ruimtes zijn opgenomen, waar muren in aanwezig zijn die onderdeel uitmaken / grenzen aan het plan. De commissie vraagt om de luikenkasten nader te onderzoeken. Indien er nog luiken aanwezig zijn zouden deze weer werkend kunnen worden gemaakt en zodoende kunnen worden geïntegreerd in de planvorming. Ter plaatse van de verdieping zijn nog bouwmuren aanwezig. Het vergt vermoedelijk maar een kleine aanpassing in de voorgelegde plattegrond om die in het plan te integreren. Aandacht voor de omgang met het stucplafond in de hal en de sierlijst in ruimte 1.07. De scheidingmuur op de eerste verdieping (Buiten Kalkhavenzijde) lijkt nog aanwezig te zijn. Hier vraagt de commissie aandacht voor. De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed.

De voorgestelde vouwpuien zien er in de impressies te grof uit. De commissie vraagt om naar een oplossing te zoeken (volwaardige pui) die aansluit bij de elegantie van de gevel. Een pui die naar buiten openvouwt zal niet denkbaar zijn, aangezien deze over openbaar gebied gaat. Alhoewel een helemaal open te zetten pui denkbaar is, vraagt de commissie om bij het maken van de uiteindelijke keuze ook het praktische gebruik van zo'n pui te betrekken (gewicht, hanteerbaarheid, etc). Tevens vraagt de commissie aandacht voor de omgang in het ontwerp met het feit dat de gevelopeningen verschillende afmetingen hebben. Dit moet in het ontwerp worden verwerkt.

De commissieleden zijn onderling nog verdeeld wat betreft het hier maken van balkons. Zowel wat betreft het maken van balkons op zichzelf beschouwd, als de nu hierin gemaakte keuzes. Een deel van de commissie ziet hierin een toegevoegde waarde, maar wanneer de deuren naar binnen openslaan is een deel van de commissie van mening dat er evengoed ook Franse balkons gemaakt zouden kunnen worden. Bovendien zijn de gevels hier veelal vlak, zonder balkons.

Ten aanzien van de puien op de begane grond in relatie tot de voorgestelde balkons maakt de commissie nog een voorbehoud, en geeft zij hierover nog geen definitief advies. De ingrepen moeten in samenhang met elkaar worden beoordeeld en dit is, mede gelet op de gemaakte opmerkingen ten aanzien van de puien op de b.g., nog niet goed mogelijk.

De commissie ziet het plan graag in een volgende vergadering terug en houdt het plan aan.

Aanhouden

4. Amstelwijck

Omschrijving: 2 woningen

Architect: Brummelhuis

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

Advies commissie

Het realiseren van 2 in plaats van 3 woningen op deze kavels is op zichzelf beschouwd goed voorstelbaar. Ten aanzien van het parkeren en de ontsluiting merkt de commissie op dat het maken van drie woningen zou vragen om een soort hofje zoals getekend, maar dat dit net noodzakelijk is bij het maken van twee woningen. De nu voorgelegde oplossing ziet er geforceerd uit en neemt onnodig veel ruimte in. Is het denkbaar dat hier een andere oplossing voor wordt gezocht, bijvoorbeeld door de kavels direct vanaf de openbare weg toegang te geven tot de kavels, en het bezoekersparkeren anders op te lossen of te laten vervallen? Deze kavels zouden dan de uitzondering zijn in het plan, met als achtergrond een kleiner aantal kavels. De commissie vraagt om dit nader te onderzoeken. De commissie merkt op dat de 3d beelden van de woningen niet aansluiten op het beeld van de situering van het parkeren op de kavel dat uit andere stukken blijkt: haaks op dan wel parallel aan het hoofdvolume.

Wat betreft het woningontwerp: gezien de uitzonderlijke vorm van de kavels is de (grond)vorm van de woningen niet logisch gekozen en roept dit vragen op. Het zit overal 'klem'. De vorm van de kavels vraagt om een maatwerkoplossing. De commissie is derhalve nog niet overtuigd dat de huidige opzet van de woningen passend is op deze locatie.

Het architectuurbeeld toont een beeld met gelakt hout. Hoe verhoudt dat zich tot hetgeen in het beeldkwaliteitplan hierover is vastgelegd? De commissie mist een toelichting bij het ontwerp van duurzaamheidsambities / natuurinclusiviteit. De commissie vraagt aandacht in het ontwerp voor de integratie van zonnepanelen en dakvoeren. Het nu voorgelegde beeld (zonder zonnepanelen en dakdoorvoeren) is op zichzelf beschouwd goed voorstelbaar, maar waarschijnlijk niet realistisch.

De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

5. Bekkershof – Oranjepark

Omschrijving: trafo

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel beschermd stadsgezicht

Welstandsniveau: Intensief

Advies commissie

Het plan is conform het vooroverleg verder uitgewerkt en is akkoord. De commissie vindt het jammer dat er niet is gekozen voor een sedumdak, gezien de ambitieuze context van het hof.

De aanvraag betreft 1 trafo, maar de hoekoplossing dient eenduidig voor beide trafo's.

De commissie merkt op dat op de (situatie)tekening hekwerken worden aangegeven tussen de trafo's en op de keermuur, maar dat deze hekwerken geen onderdeel uitmaken van deze aanvraag. Eventueel hier te realiseren hekwerken heeft de commissie derhalve niet kunnen beoordelen.

Positief

6. Admiraalsplein, Wielwijk

Omschrijving: uitbreiding wooncomplex

Architect: AGNOVA Architecten, dhr. Te Witt

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Van der Stel (stedenbouwkundige) licht de achtergrond van het plan toe. Het nu voorgelegde plan maakt onderdeel uit van een grotere stedenbouwkundige ontwikkeling op het Admiraalsplein. Het nu voorliggende VO van Agnova Architecten voldoet op hoofdlijnen aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Door het vakteam stedenbouw worden de volgende 5 aandachtspunten aan de commissie meegegeven:

- Er wordt ook gewerkt aan een ontwerp voor de openbare ruimte (ontwerp B+B). De situatietekening in de presentatie komt op onderdelen niet overeen met het concept VO openbare ruimte. In een volgende bespreking van beide bouwplannen moeten de 3 ontwerpen op elkaar zijn afgestemd en zijn verwerkt in één coördinatietekening.
- De presentatie toont op p14 een vrijwel gesloten kopgevel. Langs deze doorgang voor auto's, fietsers en voetgangers zijn meer gevelopeningen nodig.
- Het 1- laagse tussenlid aan de Cornelis Trompweg koppelt het bestaande woongebouw met de 5-laagse nieuwbouw. Hoort dit tussenlid bij de bestaande bouw of bij de nieuwbouw? Of is het een zelfstandig element? Dit blijkt nog niet uit de architectonische vormgeving
- Het Beeldkwaliteitsplan Herstructurering Wielwijk (2009) schrijft voor alle nieuwbouw op het Admiraalsplein een architectuur voor die zich duidelijk onderscheidt van de meer terughoudende architectuur van de woonbuurten. De keuze van de architect om qua materialisering en kleurkeuze vooral aansluiting te zoeken bij het bestaande woongebouw wordt onderschreven. Maar: gaan beide bouwplannen op het plein (Heijmans/A&G en Woonzorg/Agnova) niet teveel lijken op de pas opgeleverde woningbouw aan de zuidzijde van de Van Kinsbergenstraat?
- Het bestaande woongebouw heeft op elke verdieping ballustrades in een opvallende verkeersblauwe kleurstelling. Dit is in de renders niet terug te zien. Voor de architectonische samenhang tussen bestaand en nieuw zou het goed zijn als deze ballustrades geschilderd worden in de gesuggereerde terughoudende kleur.

Dhr. Te Witt (architect) licht het plan toe. Op de locatie staan nu garageboxen. Het mogelijk aanpassen van de kleur van de hekwerken van het bestaande gebouw is een goede suggestie. In het groene hof is het aantal parkeerplaatsen zo mogelijk beperkt. Op de begane grond krijgt een deel van de woningen een tuin.

De architect licht de gemaakte keuzes toe wat betreft de entree, in de 'oksel' tussen het bestaande en het nieuwe gebouw. Een tweede entree wordt aan de buitenzijde gemaakt, dit mede gelet op het mogelijke toekomstige gebruiken met meerdere typen zorg.

Aan de straatzijde is een aanbouw toegevoegd, o.a. ten behoeve van scootmobiel en bergingen. Er komt een gemeenschappelijke fietsenstalling. In het ontwerp / de uitvoering van de erfafscheidingen zal aansluiting worden gezocht bij het andere plan dat deel uitmaakt van deze ontwikkeling. Er wordt een haag voorgesteld, met openingen ter plaatse van de entrees. Er komt een bloementuin met een haag eromheen.

De situering van de balkons in het volume (half inpandig, half uitpandig) zorgt voor een geleiding van de gevels aan de buitenzijde. Aan de hofzijde zijn de balkons geheel buiten het volume gepositioneerd. Er is gezocht naar een verticale gevelindeling (met veel glas) vanwege de sterke horizontaliteit van het gevelbeeld van het bestaande gebouw. Het volume bouwt in hoogte af naar de hoogte van de naastgelegen ontwikkeling, en sluit in materiaal- en kleurgebruik aan bij de (deels nog te realiseren) woningbouw in deze omgeving. Er komen groene daken.

Advies commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan, en is blij dat de ontwikkeling waar dit plan onderdeel van uitmaakt, verder gaat.

De commissie onderschrijft de aandachtspunten van de stedenbouwkundige:

- onderling op elkaar afstemmen van het ontwerp voor de openbare ruimte (ontwerp B+B).
- De presentatie toont op p14 een vrijwel gesloten kopgevel. Langs deze doorgang voor auto's, fietsers en voetgangers zijn meer gevelopeningen nodig.
- Het 1- laagse tussenlid aan de Cornelis Trompweg koppelt het bestaande woongebouw met de 5-laagse nieuwbouw. Hoe verhoudt dit tussenlid zich tot het bestaande gebouw en de nieuwbouw? Of is het een zelfstandig element?
- Beeldkwaliteitsplan Herstructurering Wielwijk (2009) schrijft voor alle nieuwbouw op het Admiraalsplein een architectuur voor die zich duidelijk onderscheidt van de meer terughoudende architectuur van de woonbuurten. Hoe verhoudt het plan zich hiertoe?

De gekozen steen is wat de commissie betreft weloverwogen gekozen en is in beginsel voorstelbaar. Evenwel zal de uitvoering van het metselwerk (zoals de kleur en diepte van de voeg) bij de uiteindelijke beoordeling van het metselwerk ook een grote rol in spelen.

-Het bestaande woongebouw heeft op elke verdieping balustrades in een opvallende verkeersblauwe kleurstelling. Dit is in de renders niet terug te zien. Voor de architectonische samenhang tussen bestaand en nieuw zou het goed zijn als deze balustrades geschilderd zouden worden in de gesuggereerde terughoudende kleur. In dit verband vraagt de commissie ook aandacht voor de nu aanwezige blauwe zonneschermen.

In aanvulling / ter ondersteuning van de genoemde punten vraagt de commissie aandacht voor:

-entree zorggebouw: alhoewel de commissie de achtergrond van de nu gekozen positie in de 'oksel' tussen de gebouwen begrijpt, is zij van mening dat een en ander nu nog te mager is vormgegeven. De commissie benoemt de onderlinge relatie van keuzes ten aanzien van de verdiepingshoogte (begane grond die hoger is dan de andere verdiepingshoogten is wenselijk), situering/positie van bergingen ten opzichte van de entree (je loopt nu in feite een berging in), situering/positie algemene ruimtes, zichtbaarheid/vindbaarheid/herkenbaarheid/beleefbaarheid van de nieuwe entree, de dichte hoek ter plaatse van de fietsen, de situering van het parkeren ten opzichte van de entree. Aandacht voor het mogelijk ruimtelijk verbinden van de lobby's / het maken van doorzichten, mede gelet op de oriëntatie in het gebouw.

- (de vormgeving van) het tussengebied tussen (de gevels van) het bestaande gebouw in relatie tot (de gevels) van het nieuwe deel, mede aangezien de ruimte hiertussen relatief beperkt is. Dit is nog te beperkt in beeld gebracht. De commissie vraagt om de hierin gemaakte keuzes inzichtelijk te maken.

- de vormgeving van de doorgang: de (kop)gevel, de hier gesitueerde functie en het parkeren. De doorgang naar het hof wordt een belangrijke (fiets)route naar het plein. Deze gevel moet een meer open karakter krijgen. De commissie vraagt om de mogelijkheden te onderzoeken die deze gevel kan spelen bij het ondersteunen van de route door het gebied. Kan de berging die hier is gesitueerd vervallen, zodat er meer ruimte is voor de doorgang? De commissie vindt het jammer dat het parkeren net voorbij dit volume schiet, ter plaatse van de diagonaal het hof in.

-aandacht voor het gevelontwerp ter plaatse van de overgang naar het maaiveld (onderste 30 cm), gelet op de te verwachten vervuiling hiervan

Positief op hoofdlijnen

7. Besloten

Rondvraag

- aantal cie leden / minimale bezetting.
- verslagen 04/09 en 14/08 toezenden
- evaluatie met WMC: november?