

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Cluster Stad – vakteam stedenbouw en landschap
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

AGENDA WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 14 JUNI 2023

Aanvang: 10.00 u – 13.00 u.
Locatie: Via MS Teams
Aanwezig: Mevr. E. Marcusse (voorzitter), dhr. S. van der Spuij, mevr. A. Riehl, mevr. A. Kruisinga, dhr. D. Smit (secretaris)
Afwezig: Dhr. J. Baijense

1. Grote Hondring kavel A3

Omschrijving: woning

Architect: Lagado architects, dhr. Verhagen

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken

Welstandsniveau: Regulier

Dhr. Verhagen (architect) licht het plan toe en geeft aan dat het ontwerp in deze vorm haalbaar en bouwbaar is. De context wordt toegelicht (o.a. wat betreft de kenmerken van de jaren '60 architectuur van deze wijk), en hoe de herontwikkeling van het voormalige schoolterrein zich daartoe verhoudt. De woning vormt met drie andere woningen een rijtje. In het ontwerp van de aangrenzende hoekwoning is aansluiting gezocht bij de architectuur van de wijk, maar deze woning heeft ook enkele meer klassieke details. Het buurpand met een mansardekap is heel afwijkend vormgegeven. De andere hoekwoning vormt door de kapvorm een afsluiting van de rij.

De relatie tussen het nu voorgelegde ontwerp, de jaren '60 architectuur van de wijk en de gebiedsgerichte en basiscriteria wordt toegelicht, evenals de relatie van het ontwerp met de overige 3 woningen in de rij. De detaillering en het kleur- en materiaalgebruik wordt toegelicht. Tenslotte geeft de architect aan dat er een dakkapel wordt voorgesteld, die breder is dan de welstandscriteria toestaan.

Advies commissie

De commissie heeft veel waardering voor het ontwerp, voor de ambitie die eruit spreekt en voor de presentatie daarvan aan de commissie. De commissie complimenteert de architect. Kenmerkend is bijvoorbeeld de zorgvuldige detaillering en de fraaie kleurcombinatie. De commissie vraagt aandacht voor de integratie in het plan van natuurinclusiviteit.

Het nu als Wabo aanvraag voorgelegde plan kent aanzienlijke verschillen met het ontwerp van de woning zoals dat ten tijde van het vooroverleg aan de commissie is voorgelegd. Evenwel heeft de commissie begrip voor de achtergrond van het nu voorgelegde gewijzigde plan, en heeft zij waardering voor de wijze waarop het ontwerp tot stand is gekomen.

De commissie adviseert positief, met uitzondering van de voorgestelde dakkapel. De dakkapel is breder is dan de welstandscriteria toestaan, en op basis van het nu voorgelegde ontwerp daarvan kan de commissie niet afwijken van de welstandscriteria voor dakkapellen.

Naschrift secretaris: na afloop van de vergadering is een aangepast plan ingediend waarbij de dakkapel op het voordakvlak afmetingen heeft gekregen die passen binnen de welstandscriteria voor dakkapellen. Het door de commissie gemaakte voorbehoud kan op basis van deze tekening komen te vervallen.

Positief

2. Voorstraat 388 RM (PdW)

Omschrijving: renovatie en herinrichting van het pand

Architect: Stijl architectuur, dhr. Dekker

Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. De Wit (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Op 9 januari 2023 heeft de commissie het plan voor de verduurzaming, restauratie en herinrichting van het pand als vooroverleg beoordeeld. De nu ter advisering voorliggende Wabo aanvraag wijkt af van dit eerdere herinrichtingsplan. De definitieve aanvraag beoogt het splitsen van het pand in een voorhuis en een achterhuis. In het voorhuis wordt op de begane grond een woon-/winkelstudio gerealiseerd (opp. 78 m²), met de entree aan de Voorstraat en een achteringang aan de Pelsersstraat. De 1ste - en 2de verdieping van het voorhuis bieden ruimte aan een appartement met een totaal oppervlak van 130 m² en een klein dakterras op de eerste verdieping. Het appartement is bereikbaar via een nieuwe zelfstandige entree met opgang ter plaatse van het oorspronkelijke binnenplaatsje aan de Pelsersstraat. In het afgesplitste achterhuis wordt een appartement gerealiseerd met een totaal oppervlak 120 m² en een dakterras op de tweede verdieping. Dit appartement krijgt eveneens een zelfstandige entree. De principedetails o.a. van de verduurzaming (isoleren van gevels, schuine en platte dakvlakken aan de binnenzijde en het toepassen van achterzetbeglazing in de gevelkozijnen) en de compartimentering van het complex zijn uitgewerkt. Tevens is een beknopte werkomschrijving toegevoegd van de uit te voeren werkzaamheden.

Vanuit vakteam erfgoed wordt opgemerkt dat de voorgestelde herinrichting van het pand denkbaar is. Door de aanpassing van het indeling t.o.v. de indeling uit de fase van het vooroverleg, voorziet het plan in het creëren van goed bewoonbare appartementen in het historisch gegroeide complex, waarbij het behoud van essentiële cultuurhistorische waarden en de historische structuur van het pand belangrijke uitgangspunten zijn. Door de splitsing van het pand in het historische voorhuis, de voormalige open binnenplaats en het historisch gegroeide achterhuis ontstaat de mogelijkheid optimaal gebruik te maken van de historische structuur van het complex en het respecteren van de bestaande ruimteverdeling en hoogteverschillen. Het gebruik van de voormalige binnenplaats tussen voorhuis en achterhuis voor het maken van een nieuwe entree en opgang naar het appartement en het dakterras op de verdieping in het voorhuis biedt daartoe een goede oplossing. Deze oplossing draagt er tevens aan bij dat het nog resterende historische karakter van het gevelbeeld in de Pelsersstraat gewaarborgd blijft en deels opnieuw wordt vormgegeven.

Er worden een aantal opmerkingen geplaatst bij het definitieve plan:

- Met betrekking tot het gebruik van de begane grond van het voorhuis als 'woon- winkelstudio' wordt opgemerkt dat hierover nog een nader advies zal worden uitgebracht door de Adviesraad Detailhandel;

-Op verzoek van de WMC heeft de aanvrager c.q. de architect een visie (zie bijlage) opgesteld over de graffiti schildering op de rechter zijgevel van het pand langs de Pelsersstraat. Daarin wordt aangegeven dat een duurzaam behoud van de graffiti niet mogelijk is vanwege de noodzaak van bouwkundig herstel van de gevel, de kwaliteit van de graffiti (de verf brokkelt af) en vanwege de breedte van de steeg en de sociaal onveilige indruk die de steeg maakt. Vanuit vakteam wordt opgemerkt dat dit een mening is, maar dat er ook andere meningen zijn over de mogelijkheid tot behoud van de graffiti

(cultuurhistorische waarde binnen de lokale geschiedenis van Dordrecht) en het conserveren ervan (zie bijlage RCE).

-De 17e-eeuwse wandschildering op de begane grond op de gevel aan de Pelsersstraat wordt behouden maar verdwijnt uit het zicht door de te plaatsen voorzetwand langs deze gevel. Vanuit vakteam Erfgoed wordt erop aangedrongen dit voor de cultuurgeschiedenis van Dordrecht zeer waardevolle element zichtbaar te houden, bijvoorbeeld door het maken van een glazen venster in de voorzetwand

Dhr. Dekker (architect) licht het plan toe. De opdrachtgever heeft ten aanzien van (de achtergrond van) de graffiti/muurschildering uit 1987 contact gezocht met de oorspronkelijke eigenaar. Hieruit kwam na voren dat een en ander destijds op verzoek door twee klanten (geen bekende kunstenaars) van de oorspronkelijke eigenaar van de verbodigheden-winkel is gemaakt. De graffiti/muurschildering komt niet voor in straatart routes. De graffiti/muurschildering is gesitueerd in een smalle steeg, en is zodoende niet in zijn geheel waarneembaar. Het bovenste deel van de graffiti/muurschildering is nog intact, maar aan de onderzijde zijn er tags overheen aangebracht. In de ogen van de architect heeft de graffiti/muurschildering een beperkte cultuurhistorische waarde, en draagt de huidige staat ervan bij aan het verrommelde beeld en de sociaal onveilige indruk van de steeg. Bovendien is er sprake van scheurvorming in deze gevel, en bladdert de toplaag af, wat zal moeten worden hersteld. Voorgesteld wordt om de gevel en de steeg weer een mooi en rustig aanzicht te geven door de dichtgezette gevelopeningen weer te openen (de kozijnen zijn nog in een goede staat) en de gevel te herstellen en over te schilderen.

De architect licht de wijzingen van het plan ten opzichte van het vooroverleg toe. De kap aan de rechterzijde is komen te vervallen. De gezamenlijke entree is in tweeën gesplitst. Historische stucplafonds zijn vrijgehouden en zodoende zichtbaar. De plafondschilderingen in het achterste deel zijn nu ook vrijgehouden en in het zicht. De schildering op de muur blijft behouden, maar op verzoek van de opdrachtgever wordt hier een voorzetwand voor gemaakt omdat deze schildering een beperking vormt voor het gebruik van de ruimte. Op de verdieping blijven het dakterras en het achterhuis behouden. De trap is ingepast tussen de balklagen. De 'blokhuut' op het dakterras wordt verwijderd, en de trap kan ook weg. Een dakkapel geeft toegang tot het dakterras. Het tussenstuk (en de opbouw daarboven) is nu in stucwerk gematerialiseerd, waardoor er in de uiteindelijke situatie sprake zal zijn van een ensemble in minerale materialen. De aanwezige niveauverschillen zijn in beeld gebracht en deze blijven gehandhaafd. Een aan de bovenzijde van de vloer gesitueerde estrichvloer vormt de brandscheiding.

Advies commissie

De commissie is op hoofdlijnen positief over het plan. De commissie heeft waardering voor de in het plan aangebrachte verbeteringen, waardoor monumentale waarden beter behouden blijven en het complex beter tot z'n recht komt.

Evenwel heeft de commissie nog een aantal (detail)opmerkingen waarop het plan nog moet worden aangepast / aangevuld c.q. beter inzichtelijk en beoordeelbaar worden gemaakt:

-goed inzichtelijk maken in het tekenwerk wat behouden blijft, wat wordt verwijderd c.q. wat wordt verplaatst.

-De 17e-eeuwse wandschildering op de begane grond op de gevel aan de Pelsersstraat, een aspect dat het pand en de woning juist uniek maakt, moet zichtbaar en beleefbaar blijven.

De commissie vraagt om dit voor de cultuurgeschiedenis van Dordrecht zeer waardevolle element zichtbaar te houden, bijvoorbeeld door het maken van een glazen venster in de voorzetwand

-de commissie benadrukt dat ook het interieur van het pand een hoge monumentale waarde heeft. Dat vraagt om een zorgvuldige omgang met het interieur. Het patina van het pand moet ook in het interieur zoveel behouden blijven. Betrek bijvoorbeeld ingebouwde kasten in het interieur van de appartementen. Dit maakt de woningen uniek en geeft ze karakter.

-vormgeving tussenlid (passende vormgeving voordeuren, brievenbussen/bellentableau, verlichting)
-na-isolatie (incl. onderlinge aansluitingen) beter inzichtelijk maken. Nagaan waar het mogelijk is om een dunnere isolatie toe te passen / te verjongen naar de randen.

-de commissie heeft kennisgenomen van de visie van de architect op de graffiti/muurschildering op de rechter zijgevel van het pand langs de Pelsersstraat. Over het al dan niet behouden van de graffiti/muurschildering op de rechter zijgevel van het pand langs de Pelsersstraat maakt de commissie een voorbehoud, en geeft zij nog geen definitief advies. De commissie waardeert dat de RCE om advies is gevraagd ten aanzien van de mogelijkheid tot het behoud van de graffiti/muurschildering

(cultuurhistorische waarde binnen de lokale geschiedenis van Dordrecht) en het conserveren ervan. Dat het stucwerk niet in goede staat is, wordt verder niet toegelicht of onderbouwd. Muurschilderingen worden overal in Nederland, ook in Dordrecht, ingezet om buurten/plekken te activeren, mede in het kader van sociale veiligheid. Niet ondenkbaar is dat de nu ter plaatse van de graffiti/muurschildering voorgestelde gevel met een lichte kleurstelling binnen afzienbare tijd van graffiti zal worden voorzien. De commissie stelt vast dat een objectieve waardering van de cultuurhistorische waarde van de graffiti/muurschildering nog ontbreekt. Aan de hand van een objectieve waardering van de cultuurhistorische waarde van de graffiti/muurschildering kan door de commissie een definitief advies worden gegeven ten aanzien van het geheel of gedeeltelijke behoud van de graffiti/muurschildering. Aan de hand van deze objectieve waardering van de cultuurhistorische waarde van de graffiti/muurschildering, kan de commissie ook beoordelen of het behoud van de cultuurhistorische waarden van de graffiti/muurschildering in verhouding staat tot de inspanning ten aanzien van het behoud/het conserveren ervan.

-het tekenwerk klopt niet met werkelijkheid. De commissie vraagt hier aandacht voor. Zo is op foto's te zien dat het te behouden hekwerk ter plaatse van de steeg grof is vormgegeven, en niet fraai is aangebracht. Het tekenwerk geeft hier echter een ander beeld van, waardoor dit niet goed kan worden beoordeeld. Een bij de ambities van het plan passende (detaillering van de) balustrade (op het dak en zonder beugels) is beter denkbaar.

-het niet in het plan betrekken van de betimmering ter plaatse van de topgevel van het achterhuis (nu op de tekening aangeduid als rood vlakje) doet afbreuk aan de hier nagestreefde intentie van het opknappen van de gevel en is niet akkoord. Neem dit ook mee in het kleurenplan.

-kleurenplan exterieur: in het kleurenonderzoek zitten 3 opties. Het beeld van het plan in de presentatie is evenwel een ander beeld. De commissie vraagt om de keuzes ten aanzien van het kleurenplan goed inzichtelijk te maken en een en ander met het vakteam Erfgoed af te stemmen. Het kleurbeeld van het middendeel moet goed worden afgestemd met de rest van het kleurenpalet.

-is er, ter plaatse van de woonstudio op de begane grond aan de Voorstraat, wel een voordeur nodig in de steeg? Er is immers al een voordeur aan de Voorstraat.

-het in de gevel aanbrengen van gevelroosters is niet passend bij een monument, en is niet akkoord. Dit doet bovendien ook afbreuk aan de nagestreefde intentie van het opknappen van de gevel en de steeg. De commissie vraagt om te bezien hoe het leidingwerk kan worden gebundeld.

- voorbehoud wat betreft het beoogde gebruik van de begane grond van het voorhuis als 'woon-winkelstudio' omdat hierover nog een nader advies moet worden uitgebracht door de Adviesraad Detailhandel

De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

3. Augustijnenkamp 66 BS (PdW)

Omschrijving: dakopbouw met dakterras op de woning, wijzigen van de voorgevel

Architect: Dhr. Van Wuijckhuijse

Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. De Wit (vakteam Erfgoed) licht toe dat de dakopbouw is gesitueerd in beschermd stadsgezicht, op een belangrijke plek. Een aantal van de door de commissie tijdens de eerdere behandeling van het plan gemaakte opmerkingen zijn in het plan verwerkt.

De commissie had onder andere gevraagd om te streven naar een gevelbeeld met meer eenvoud/beeldrust/ingetogenheid. De houten delen op de voor- en zijgevel worden geschilderd, in de op de zijgevel al aanwezige stuckleur (Merwede grijs NCS4002-YIIR). De eerder voorgestelde houten delen op de eerste verdieping zijn komen te vervallen. Het beeld is hierdoor rustiger geworden.

Voor de zonnepanelen is een plan gemaakt, waarbij de zonnepanelen geïntegreerd worden in het architectonisch ontwerp. Opgemerkt wordt dat het hier een nieuw dak betreft, en niet een bestaand dak. De maatvoering van de PV panelen zou derhalve kunnen worden afgestemd op de maatvoering

van het dakvlak. Ook wordt opgemerkt dat het zuidwestelijke dakvlak zichtbaar is vanuit de steeg met de Kunstkerk, een zeer dominant bouwwerk binnen het beschermde stadsgezicht van Dordrecht. Er is derhalve geen sprake van een dakvlak dat niet- of nauwelijks zichtbaar is vanuit het publiek toegankelijke gebied.

Advies commissie

De commissie is van mening dat het plan verbeterd is ten opzichte van het tijdens de eerdere behandeling beoordeelde plan. De commissie betreurt dat er al begonnen is met de bouwwerkzaamheden. Als gevolg van de doorgevoerde wijzigingen is er nu meer sprake van beeldrust. De commissie adviseert positief op het plan onder de volgende drie voorwaarden:

- Het in beschermd stadsgezicht toepassen van vanuit de openbare ruimte zichtbare zonnepanelen is in beginsel niet akkoord. Een uitzondering hierop kan worden gemaakt wanneer de panelen een integraal onderdeel vormen van de architectuur / het architectonische ontwerp. De commissie is er nog niet van overtuigd dat hier in de nu voorgelegde vorm en detaillering in voldoende mate sprake van is. De commissie vraagt om het plan op dit punt nader uit te werken. Goed denkbaar (oplossingsrichting) is om een strak vormgegeven zetwerk rand rondom de PV panelen aan te brengen, zodat het dakvlak één geheel vormt.
- het uit het plan weglaten van de houten gevelbetimmering op de begane grond. De commissie is niet overtuigd van de toegevoegde waarde hiervan voor het ontwerp en het is op deze plek niet passend. Het weglaten van deze gevelbetimmering op de begane grond leidt ertoe dat het plan wint aan kracht en vanzelfsprekendheid.
- Het toepassen van kleuren uit de Dordtse kleurenwaaier is een positieve ontwikkeling. De commissie vraagt om de kleurstelling in overleg met het vakteam Erfgoed definitief te bepalen. Goed voorstelbaar is 1 kleurstelling, die aansluit op het buurpand en verschilt van de kleurstelling van de Kunstkerk. Het toepassen van twee kleuren voor de kozijnen op de begane grond en de verdieping is niet akkoord.

Positief met voorwaarden

4. Nieuwstraat 60-62 BS (WM)

Omschrijving: wijz. Wabo vergunning De Witt

Architect: Lugten Malschaert architecten, dhr. Lugten, dhr. Van Veelen

Wijz. Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht de achtergrond van het plan toe, een wijziging van een eerder verleende vergunning. De wijzigingen betreffen het realiseren van een (geluid)schermbank met bank in de tuin, en daarnaast wordt er een rooster in de gevel aangebracht.

Dhr. Lugten (architect) licht het ontwerp toe, de relatie daarvan met deze plek en de ontwikkeling van deze plek in de stad in de afgelopen jaren. Het scherm maakt onderdeel uit van een inrichtingsplan waarbij wordt gestreefd naar maximale vergroening van deze plek. Het inrichtingsplan is nog in ontwikkeling. Landschapsarchitect Piet Oudolf zal een ontwerp voor de tuin gaan maken.

Om geluidhinder van het terras naar omwonenden te beperken, wordt een glazen scherm met bank (prefab beton) voorgesteld. Er is gekozen voor glas om de ruimtelijke impact van het scherm zo beperkt mogelijk te houden. De gebogen vorm maakt het bouwwerk compact en verwijst naar de rondingen in de nieuwe gevel van De Witt. Het glas (niet ontspiegeld veiligheidsglas) wordt aan de achterzijde van de bank ingeklemd. In de achtergevel van het pand wordt een rooster aangebracht.

Advies commissie

De commissie is positief over het plan. De ambitie om op deze plek maximaal te gaan vergroenen in de vorm van een door Piet Oudolf te ontworpen tuin, wordt door de commissie gewaardeerd. Het aanbrengen van een rooster in de gevel is akkoord. Het (geluid)schermbank met bank is eveneens akkoord. Als aanbeveling geeft de commissie mee om na te denken over de betekenis van de bank: niet alleen in relatie tot het terras, maar ook de betekenis daarvan voor de tuin als geheel. Kan de bank meer zijn dan alleen een afscherming? Door de bank meer te integreren in het tuinontwerp kan de bank in het beeld nog meer wegvallen, en zou de bank voor mens en dier een grotere betekenis

kunnen krijgen. Ook vraagt de commissie aandacht voor het voorkomen van verrommeling van het beeld van de bank in het dagelijkse gebruik. De commissie geeft tenslotte als aanbeveling mee om de stadsecoloog bij het plan te betrekken, in het bijzonder ten aanzien van fauna in relatie tot het glazen scherm.

Positief, met aanbevelingen

5. Voorstraat 366-370 RM BS (SH)

Omschrijving: Realisatie appartementen boven winkel

Architect: Stijl architectuur

Vooroverleg, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Niet behandeld op verzoek van de architect

6. Wilgenwende

Omschrijving: Land art geluidscherm

Architect: JAM, dhr. Mensink

Wabo aanvraag, 1^e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden

Welstandsniveau: Ontwikkeling

Advies commissie

De commissie heeft veel waardering voor de zorgvuldigheid die blijkt uit de nu aan de commissie voorgelegde verdere uitwerking van het 'Land art' geluidscherm in de vorm van het VO van JAM architecten. De commissie adviseert positief.

Positief

7. Krommedijk 210

Omschrijving: Stadion FC Dordrecht fase 1 en 2

Vooroverleg, 1^e behandeling

Gebiedstype: Stedelijke groengebieden

Welstandsniveau: Regulier

De gemachtigde heeft het ontwerp toegelicht. Het bestaande beeld van het stadion kan als 'rommelig' worden omschreven, en toont meer als een verzameling losse gebouwen dan als één geheel. Een van de doelstellingen van het plan is het bereiken van meer eenheid. Door middel van transformatie en modernisering zal er uiteindelijk sprake zijn van een energiezuinig multifunctioneel gebouw waarbij deelgebruik mogelijk.

Er is sprake van een gefaseerde uitvoering. Fase 1 en 2 betreffen de voorgevel en hoekdelen. De hoofdconstructie blijft behouden, evenals binnenwanden wanneer deze passen binnen het plan. Omdat het een breed gebouw is, is gekozen voor een verticaal gevelbeeld. Er is gekozen voor een lichte gevelbekleding en daarom wordt stalen gevelbekleding voorgesteld in de kleur licht ivoor. In verband met lichttoetreding wordt de gevel plaatselijk opengewerkt. Vanuit zijdelings perspectief geeft dit rustig een gevelbeeld; gevelopeningen zijn frontaal zichtbaar. De 3d beelden laten nog de oude terreinrichting zien.

Advies commissie

De commissie is positief over de intentie om het stadion een upgrade te geven, die uit het schetsplan blijkt. Hierin liggen kansen. De nu voorgelegde uitgangspunten (het creëren van meer eenheid, een verticaal georiënteerd gevelbeeld) zijn op zichzelf beschouwd in de basis voorstelbaar.

Evenwel stelt de commissie vast dat het nu voorgelegde schetsplan nog niet goed kan worden beoordeeld. Van belang is dat de upgrade van het stadion als ontwerppoging wordt benaderd, en daar hoort ook een analyse bij ten aanzien van verschillende onderwerpen (analyse van de context, routes, wat wordt wel/niet hergebruikt van het bestaande gebouw, etc). Een dergelijke analyse ontbreekt nu nog. Op basis van deze analyse kunnen vervolgens ontwerpuitgangspunten worden geformuleerd, en kan een ontwerp worden gemaakt.

Gevraagd wordt een kader voor, c.q. een bredere visie op, de gehele opgave te ontwikkelen, mede omdat een gefaseerde uitvoering wordt voorgesteld. Een dergelijk kader kan vervolgens een leidraad zijn voor de (ontwerp)aanpak van de onderdelen (fases) binnen dit kader.

De commissie stelt vast dat het uitgangspunt 'meer eenheid creëren' (één aanpak voor de gehele gevel, o.a. wat betreft vorm, materiaal en beeldrichting) in het nu voorliggende schetsontwerp nog niet wordt bereikt. Hier moet nog een ontwerpslag worden gemaakt. In dit verband wijst de commissie bijvoorbeeld op de horizontale geleding van het middendeel, de (te) zware sokkel, het regievolume, het entreevolume, het witte dak, en hoe de hoek om wordt gegaan.

De voorgestelde kleuren zijn op zichzelf beschouwd denkbaar. Als aanbeveling ten aanzien van het kleurgebruik geeft de commissie mee om te bezien of er gebruik zou kunnen worden gemaakt van kleuren uit de Dordtse kleurenwaaier. De Dordtse kleurenwaaier is op deze locatie op zichzelf beschouwd niet van toepassing, maar het kiezen van een mooie Dordtse kleur voor deze typisch Dordtse functie zou de commissie passend vinden.

De commissie houdt het plan aan.

Aanhouden

Rondvraag