

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 12 juni 2019

Aanvang: 12.30 – 14.00 u.  
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor  
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Wieldrechtse Zeedijk 104 GM (WM)</b> Omschrijving: herbestemming landbouwschuur/boerderij Architect: Dhr. Lakerveld, Lakerveld Ingenieurs- en Architectuurbureau BV Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Lakerveld (adviseur) en mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) lichten het aangevulde / aangepaste plan toe. De aanvulling betreft de constructieve aspecten (scheurvorming) die eerder aan de orde kwamen in relatie tot het behoud van de monumentale waarden. Door geen grote gewichten toe te voegen, is een constructieve ingreep niet noodzakelijk. De scheurvorming is gemonitord en staat stil. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Dit betreft onder meer de detaillering van de kozijnen van de dakkapellen en de detaillering van de achterzetramen van de stalramen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangevuld en aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De voorgestelde detaillering van de dakkapellen en de achterzetramen van de stalramen is akkoord. Ten aanzien van de gekozen oplossing bij het stalraam merkt de commissie op dat het stalraam hierdoor ook vanuit het interieur beleefbaar blijft; dit was het doel van de gemaakte opmerking. Een andere ontwerp oplossing waarmee hetzelfde doel zou worden bereikt, zoals opgemerkt door het vakteam Erfgoed, was hier overigens ook goed denkbaar geweest.</p> <p>Het vervangen en het aanpassen van de maatvoering en de onderlinge afstand van de gordingen is niet eerder expliciet besproken. De commissie is akkoord met de gekozen oplossing.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief.</p>	Positief

<p>2.</p>	<p><b>Kromhout 111 BS (CvN)</b>  Omschrijving: splitsen in 2 woningen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvragers hebben het plan toegelicht.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie beschouwt het als een gegeven dat wordt aangesloten op de bestaande maatvoering in de gevel. De commissie is van mening dat het (enigszins rommelige) gevelbeeld door de veranderingen niet wordt verslechterd, maar evenmin dat het erdoor wordt verbeterd.</p> <p>Het ontwerp van de achtergevel is akkoord. Het ontwerp van de voorgevel is op hoofdlijnen akkoord, met als voorwaarde dat de toe te passen kleuren, materialen en detaillering van gevelwijziging van de voorgevel nog worden aangeleverd. In de voorgevel (beschermd stadsgezicht) moeten houten kozijnen worden toegepast. De commissie houdt het plan aan.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p>3.</p>	<p><b>Balsa 78</b>  Omschrijving: gevelbekleding, gevelwijziging  Legalisatieonderzoek, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie herhaalt het eerder gegeven advies:  De wijziging van de indeling van het kozijn is akkoord. Niet akkoord is de gevelbekleding, omdat deze wat betreft kleur, materiaal en maatvoering onvoldoende aansluit op de gevelbekleding van de belendende panden.</p>	<p><b>Positief (indeling kozijn), negatief (wijziging gevelbekleding)</b></p>
<p>4.</p>	<p><b>Botgenssteiger (zijgevel Voorstraat 397) BS</b>  omschrijving: muurschildering  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Schakel (initiatiefnemer) licht het plan voor de muurschildering toe. Het betreft een tijdelijke muurschildering, die zal worden vervangen door een muurschildering in het kader van 800 jaar stad Dordrecht (2020). De inhoud van de voorstelling (een olifant) sluit naar de mening van de initiatiefnemer aan op de omgeving (het betreft de zijmuur van een Thais restaurant). Dhr. Schakel geeft aan dat omwonenden akkoord zijn met deze schildering.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie constateert dat de muurschildering aanvankelijk bestond uit een links en rechts samenhangend beeld. Door een bepaalde mate van beeldrust waren de muurschilderingen afgestemd op de kleine maat van de openbare ruimte van de Botgenssteiger. Het beeld van de oorspronkelijke muurschildering kan worden omschreven als een lijntekening, wat bijdraagt aan het bereiken van beeldrust. Eén van die twee wanden is nu (als gevolg van werkzaamheden aan de muur) overgeschilderd. Het voorstel heeft betrekking op deze wand.</p> <p>Een muurschildering op het gestuukte deel van de muren is wat betreft de commissie op zichzelf voorstelbaar, bij voorkeur in de vorm van een links en</p>	<p><b>Negatief</b></p>

	<p>rechts samenhangend beeld gelet op de beperkte maat van de Botgenssteiger.</p> <p>De nu voorgestelde voorstelling is echter te druk en onvoldoende passend in deze omgeving (ook in relatie tot de bestaande muurschildering), en in het bijzonder gezien de kleine maat van de openbare ruimte van de Botgenssteiger. De impact van de voorstelling op de omgeving is daardoor te groot. Een dergelijke muurschildering heeft meer afstand nodig.</p> <p>De commissie is van mening dat er sprake zou zijn van een welstandsexces mede omdat door het gebruik van sterk met de omgeving contrasterende kleuren de samenhang van het straatbeeld ernstig wordt verstoord. Ook om de muurschildering tijdelijk toe te staan is het is een te ingrijpende verandering.</p> <p>De commissie is daarnaast van mening dat de voorstelling beter tot zijn recht komt wanneer deze frontaal kan worden gezien, op een locatie met meer ruimte, en niet zijdelings zoals hier.</p> <p>De interpretatie van de initiatiefnemer ten aanzien van het afstemmen van het beeld op de omgeving wordt door de commissie niet onderschreven. Volledigheidshalve verwijst de commissie naar de voorwaarden ten aanzien van muurschilderingen in beschermd stadsgezicht van het vakteam Erfgoed.</p> <p><i>(dhr. Schakel geeft aan een nieuw voorstel te gaan maken, of de situatie zo te laten tot het moment van het maken van een muurschildering in het kader van 800 jaar stad Dordrecht in 2020)</i></p>	
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Mijlsehaven</b> Omschrijving: vervangen kademuren Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangevuld naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerking. Het plan is akkoord.</p> <p>De commissie herhaalt dat zij het jammer vindt dat beide kademuren worden uitgevoerd in een damwandprofiel omdat dit een verarming is ten opzichte van het bestaande beeld (een gemetselde kademuur en een kademuur van damwandprofielen).</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Stevensweg 5</b> Omschrijving: gedeeltelijk wijzigen van de gevel en de dakkapel Architect: dhr. Dekker, Stijl architectuur</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is erg blij met het aangepaste voorstel: de kleurstelling is aanzienlijk verbeterd.</p> <p>De commissie adviseert positief, met als voorwaarde dat de toe te passen houtsoort en de behandeling daarvan nog worden opgegeven (voorwaarde). Dit kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p><b>Positief, met voorwaarde</b></p>

<p><b>7.</b></p>	<p><b>Dubbelmondestraat 1</b> omschrijving: muurschildering en glaskunstwerk Wel of geen welstandsexces, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het aanbrengen van het glaskunstwerk is door de commissie niet als een exces beoordeeld.</p> <p>De muurschildering op de zijgevel roept vragen op bij de commissie. Het in de zijgevel aanwezige raam is verdwenen op de impressie van de muurschildering. Daarnaast vraagt de commissie zich af of de muurschildering (het ontwerp en de kleurstelling daarvan) is afgestemd met omwonenden. In het bijzonder betreft dit de bewoners van de woningen die direct tegen de muurschildering aan zullen kijken. De commissie vraagt de initiatiefnemer om dit nader toe te lichten en houdt de beoordeling van dit deel van het plan aan.</p>	<p><b>Muurschildering: aanhouden</b></p> <p><b>Glaskunstwerk: geen exces</b></p>
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Zuidendijk 302 GM (JK)</b> omschrijving: Restauratie boerderij adviseur: dhr. Van Soelingen (Lakerveld ingenieurs- &amp; architectuurbureau) Wijziging Wabo vergunning, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op 29 mei 2019 is het volgende advies uitgebracht: De commissie is akkoord met het toepassen van fijnjarig Oregon Pine als materiaal voor de spanten.</p>	<p><b>Positief (toepassen fijnjarig Oregon Pine)</b></p>
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Assumburg 30</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen: -er moet minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel te worden aangehouden. -de hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel. -de breedte van een dakkapel bedraagt in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak. -de gevelgeleding is gelijk aan de gevelgeleding van het hoofdgebouw. -de indeling en profielen van kozijnen zijn gelijk aan die van de gevelramen en kozijnen van het hoofdgebouw. -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. -dichte panelen in het voorvlak zijn alleen in ondergeschikte mate tussen de glasvlakken toegestaan.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

10.	<p><b>Azobé 110</b> Omschrijving: erfafscheiding voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord welstand. De naar openbaar groen gerichte haag blijft behouden en de vormgeving van de erfafscheiding is afgestemd op de erfafscheidingen van de belendende percelen.</p>	Positief
11.	<p><b>Heelalstraat 6D</b> omschrijving: het plaatsen van een woonwagen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord welstand.</p>	Positief
12.	<p><b>Heelalstraat 48</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 4 juni is het volgende advies uitgebracht: het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. Het plan is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
13.	<p><b>Houttuinen 1A BS (CvN)</b> Omschrijving: vervangen van een kozijn Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De wijziging ten opzichte van de bestaande situatie is beperkt. Het plan is akkoord, waarbij aandacht wordt gevraagd voor de door het vakteam Erfgoed gemaakte opmerkingen ten aanzien van het kleurgebruik.</p>	Positief
14.	<p><b>Meidoornlaan 29</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat de dakkapel identiek is aan de eerder op het dakvlak van dit blok gerealiseerde dakkapellen.</p>	Positief

<p><b>15.</b></p>	<p><b>Merwedestraat 48 H</b>  Omschrijving: reclame  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen is nader aangetoond dat grootte van de reclame 1% betreft van het geveleppervlak van het deel van het gebouw dat in gebruik is door het bedrijf. De oppervlakte van de reclame staat daarom in verhouding tot de schaal en maat van de gevel waarop de reclame wordt aangebracht. Er zijn geen vaste plekken voor reclame-aanduidingen op de gevel van dit gebouw.  Conclusie: het plan is akkoord.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>16.</b></p>	<p><b>Mina Krüseman-erf 218</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan voldoet niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen:  -de dakkapel is breder (niet gelijkvormig) dan de eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van het bouwblok.  -niet aangegeven is of de dakkapel wordt uitgelijnd (boven- en onderzijde dakkapellen liggen op één horizontale lijn) met de eerder op dit blok gerealiseerde dakkapellen.  -er moet minimaal 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel worden aangehouden (aan één zijde is dit minder dan 0,70 m)  -de hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel. De dakkapel is 1,7 m hoog en voldoet hier niet aan.  -De breedte van een dakkapel bedraagt in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak. De breedte van de dakkapel bedraagt 3500 mm = 65 % van 5400 mm. De dakkapel voldoet hier niet aan.  -Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel moet gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>17.</b></p>	<p><b>Sluisweg 49 BS (CvN)</b>  Omschrijving: het plaatsen airco op dakterras achterzijde  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan betreft het op het dakterras (aan de achterzijde van het pand) plaatsen van een airco. Akkoord, omdat de airco niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor eventuele geluidsoverlast, zoals opgemerkt in het advies beschermd stadsgezicht.</p>	<p><b>Positief, met aandachtspunt</b></p>

<p><b>18.</b></p>	<p><b>Van Eesterenplein 99</b>  Omschrijving: wijzigen reclame  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft in hoofdzaak het vervangen van de bestaande reclame-uitingen door nieuwe reclame-uitingen.</p> <p>Niet akkoord is het door middel van stickers visueel of fysiek afsluiten van het bouwwerk voor zijn omgeving. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>19.</b></p>	<p><b>Weegschaal 53</b>  Omschrijving: uitbouw  Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Bij de eerdere behandeling van het plan heeft de commissie enkele suggesties gedaan. Eén van de suggesties is overgenomen: vanaf het boeiboord tot de gootlijn wordt gevelbekleding toegepast conform de gevelbekleding aan de voorzijde van de woning.</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast conform de suggestie van de commissie.</p>	<p><b>Positief</b></p>