

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
 Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
 Postbus 8
 3300 AA DORDRECHT
 Bezoekadres Spuiboulevard 300
 E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 29 juli 2019

Aanvang: 12.00 – 14.00 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: dhr. ir. G. van Es, mevr. ir. C. Bakker, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit
 (secretaris)
Afwezig: mevr. ing. I. de Visser

Nr.		Advies
1.	<p>Blekersdijk 1 GM (JK) Omschrijving: verbouw tot 5 appartementen Architect: dhr. Laurens Boodt Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De eerder door de commissie gemaakte opmerkingen zijn in het plan verwerkt.</p> <p>Dhr. Boodt (architect) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Ventilatioorosters zijn verwijderd; de ventilatie wordt nu op een andere manier opgelost. Het nieuwe glas past in de bestaande sponning. Mogelijk moet er in een deel van de gevel brandwerend glas worden toegepast in verband met brandoverslag.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het aangepaste plan is akkoord. Indien brandwerend glas moet worden toegepast, dan moet dit glas worden toegepast in de gehele verticale strook in de gevel die dit betreft, zodat de reflectie in deze strook hetzelfde zal zijn (voorwaarde). Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p>Positief, met voorwaarde</p>
2.	<p>Grote Markt 75 BS (WM) Omschrijving: het plaatsen van een condensor op de achtergevel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. In plaats van het aan de gevel bevestigen van de condensor geeft het vakteam Erfgoed als aanbeveling mee om te onderzoeken of de condensor op het dak kan worden</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>geplaatst.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft de aanbeveling van het vakteam Erfgoed: onderzocht moet worden of de condensor op het dak kan worden geplaatst in plaats van de bevestiging aan de gevel.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
3.	<p>Blekersdijk 34 BS (TE) Omschrijving: aanbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling Architect: dhr. Prager</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Prager (architect) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord, gezien de plaatsing aan de achterzijde en de positieve adviezen van het vakteam Erfgoed en het vakteam stedenbouw.</p>	Positief
4.	<p>Slikveld 52 / Boogjes BS (CvN) Omschrijving: het aanbrengen van een tijdelijke reclamevoorziening Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Gelet op de prominente locatie (een entree van de binnenstad) en gelet op de duur (meerdere jaren) is de impact van het bord van het bord groot.</p> <p>De commissie vraagt daarnaast aandacht voor wat de renovatie van dit complex van architect Theo Bosch precies inhoudt.</p>	Negatief
5.	<p>Korte Nieuwstraat 8 BS (CvN/JK) Omschrijving: verbouwen pand Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvrager licht het plan toe, en geeft aan het pand in deze staat gekocht te hebben. In de loop van de tijd is het pand aangepast. De gevelankers zijn technisch noodzakelijk. Er is een architect geraadpleegd ten aanzien van de toe te passen kleuren.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie stelt vast dat er houten kozijnen zijn toegepast. De wijziging van de gevel op de begane grond is wat de commissie betreft voorstelbaar. De verandering van de gevel van de eerste verdieping is een verstoring van het gevelbeeld, met name door de breedte (relatief weinig 'vlees' om het raam in deze topgevel). Ook passen de toegepaste sierankers niet bij het (sobere) karakter van dit pand.</p> <p>De commissie komt tot de conclusie dat het verkleinen van de gevelopening op de eerste verdieping in dit geval niet zou leiden tot een verbetering van</p>	Aanhouden

	<p>het beeld. De zichtbaarheid van het aangeheelde metselwerk is hierbij voor de commissie van doorslaggevend belang.</p> <p>Oplossingsrichting: de gewijzigde gevel kan akkoord zijn indien: -er een aangepast kleurvoorstel komt. Geen van de nu voorgelegde kleurstellen is akkoord. Het toepassen van grijstinten acht de commissie hier beter passend. De commissie vraagt de aanvrager om hierover contact op te nemen met het vakteam Erfgoed, en om in samenspraak met hen tot een kleurvoorstel te komen. Het doel van dit kleurvoorstel is om de gevel zo sober en terughoudend en onopvallend mogelijk te houden. -de drie rijkelijk versierde sierankers worden aangepast (afslipen bijvoorbeeld, indien mogelijk) zodat ze beter passend zijn bij het (sobere) karakter van dit pand.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>	
6.	<p>Mauritsweg 13 Omschrijving: kozijnwijziging (het realiseren van een nieuwe voordeur) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Gezien de kwaliteit van de architectuur van dit complex (van architecten Reus en Van Bilderbeek) is de kozijnwijziging niet akkoord. Dit betreft zowel de indeling als het materiaalgebruik.</p> <p>Als suggestie geeft de commissie om het bestaande kozijn te behouden en één deur dicht te zetten, zonder dat dit aan de buitenzijde zichtbaar is. Het vervangen van de voordeuren is goed denkbaar omdat deze vermoedelijk niet meer origineel zijn.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande suggesties aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	Aanhouden
7.	<p>Aletta Jacobs-erf 206 Omschrijving: aanbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Normaliter is een secundaire aanbouw niet akkoord. In dit geval is de secundaire aanbouw echter zorgvuldig afgestemd op de bestaande architectuur. Akkoord, mits er in de naar openbaar gebied gekeerde zijgevel een raam wordt opgenomen. Een hierop aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	Positief met voorwaarde

8.	<p>Oudendijk 118 B Omschrijving: glazen vloerafscheiding voorzijde en glazen balustrade achterzijde i.v.m. dakterras Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Akkoord gezien de beperkte ruimtelijke impact.</p>	Positief
9.	<p>Aletta Jacobs-erf 582 Omschrijving: gevelwijziging Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De aanvragers hebben het plan toegelicht. De wijziging van het kozijn komt voort uit de wens om de plattegrond van woning aan te passen. De keuken is nu aan de achterzijde van de woning gesitueerd, de woonkamer aan de voorzijde. Er is geen ruimte voor het maken van een koof tussen de nieuwe keuken en het kozijn.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De plattegrond van de woning, en daarmee de achtergrond van het plan, ziet de commissie voor het eerst. Op basis van deze plattegrond heeft de commissie begrip voor de wens om de plattegrond van de woning aan te passen. Ook constateert zij dat er geen ruimte is voor het maken van een koof tussen de keuken en het kozijn. Het kozijn blijft een houten kozijn, en het toe te voegen paneel wordt wat betreft kleur en materiaal uitgevoerd conform de aanvulling bij de voordeur.</p> <p>Conclusie: gelet op de voorgaande overwegingen is de commissie akkoord met het plan. Dit plan vormt het uitgangspunt bij de beoordeling van andere vergelijkbare plannen bij dit woningtype in deze straat.</p>	Positief
10.	<p>Stevenshof 61 Omschrijving: balkonbeglazing Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Op zichzelf is het toepassen van balkonbeglazing niet ondenkbaar. Dit plan zal het uitgangspunt vormen voor de beoordeling van hierna volgende plannen voor balkonbeglazing in dit complex.</p> <p>Een zij- en hoekdetail ontbreekt, evenals een duidelijke tekening waaruit blijkt waar de rails precies wordt gemonteerd. De ruimtelijke impact van de balkonbeglazing is hierdoor nog niet goed te beoordelen. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden

<p>11.</p>	<p>Provincialeweg 70 Omschrijving: dakopbouwen Architect: Lugten Malschaert architecten, dhr. De Roover Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. de Roover (architect) licht het plan toe. De dakopbouwen komen op de bergingen die zijn gesitueerd tussen 54 blokjes met woningen voor begeleid wonen. De dakrand van de galerij, die de woningen verbindt, is als uitgangspunt genomen voor het bepalen van de hoogte van de dakopbouwen. Het kleur- en materiaalgebruik is afgestemd op de bestaande architectuur.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie constateert dat getracht is aansluiting te zoeken bij met name de kleuren van de woningen, maar dat er in de praktijk sprake zal zijn van een verschil. De materialen worden immers niet letterlijk doorgezet. Ook is de kleur van voordeuren anders dan bij de woningen. De dakopbouwen doen in de ogen van de commissie onvoldoende recht aan de bestaande architectuur van het complex.</p> <p>De tussengebieden tussen de woningen, waar de dakopbouwen zijn gesitueerd, moeten in relatie tot het gewenste programma worden bestudeerd. Hoe voeg je hier op een passende wijze volumes toe (volume op zichzelf, afstand tot de woningen, etc.)? De commissie acht het ook goed voorstelbaar dat voor de dakopbouwen wordt gekozen voor een eigen stijl / identiteit.</p> <p>De commissie geeft als dringende aanbeveling om de aanvraag omgevingsvergunning om te zetten in een vooroverleg.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>12.</p>	<p>Troelstrahof kavel T12 Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Wabo aanvraag, 2e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht het aangepaste plan toe. Gekozen is voor beplating in een beton/cementkleur, die het bureau eerder bij een ander project heeft toegepast. De luifel is meer terughoudend vormgegeven. De luifels ontstaan vanuit de gevel, en niet vanuit de snedes inde gevel. Ter plaatse van de achtergevel is een raam toegevoegd (nog niet zichtbaar op tekening), waarvan de maat is uitgezocht op de maat van de beplating.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt dat de verdere uitwerking van het plan een verbetering: het ontwerp is er interessanter door geworden. De commissie is van mening dat het goed zal passen in de wijk. De commissie adviseert positief.</p>	<p>Positief</p>

13.	<p>Arentsburg 101 Omschrijving: dakopbouw Architect: Stijl architectuur, dhr. Visser Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 15 juli 2019 is het volgende advies gegeven: Uit de nadere toelichting blijkt dat het op deze wijze uitvoeren van de dakopbouw al eerder is uitgevoerd in deze buurt. Een zaaganddak zou daarnaast ook ten koste gaan van de bruikbaarheid. De woning heeft reeds kunststof kozijnen. Deels zullen deze worden hergebruikt, deels worden nieuwe kunststof kozijnen geplaatst. Gelet op deze toelichting is het plan akkoord.</p>	Positief
14.	<p>Barkstraat 18 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990 Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet nog niet aan de welstandscriteria. Gevraagd wordt de dakkapel hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
15.	<p>Brouwersdijk 34 Omschrijving: gevelwijziging voor pinautomaat en reclame-uiting Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft de verandering van een reeds bestaande pinautomaat en reclame-uiting. Akkoord, gelet op de beperkte veranderingen.</p>	Positief
16.	<p>Cannenburg 147 Omschrijving: het plaatsen van kunststof kozijnen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat vergelijkbare wijzigingen al eerder zijn uitgevoerd in deze buurt, bij dit type woning. De wijziging niet leidt tot een verstoring van het straat- of bebouwingsbeeld en er wordt een verdiept kozijnprofiel toegepast.</p>	Positief
17.	<p>Drakensteynlaan 35 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 25 juli 2019 is het volgende advies uitgebracht: akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde

<p>18.</p>	<p>Eikenlaan 92 omschrijving: nokverhoging achterzijde, dakkapel voorzijde Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 25 juli 2019 is het volgende advies uitgebracht: Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Akkoord, mits: -de dakkapel aan de boven- en onderzijde wordt uitgelijnd met de dakkapel op het dakvlak van dit bouwblok -de breedte van de dakkapel in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak bedraagt -het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief met voorwaarden</p>
<p>19.</p>	<p>Haringvlietstraat 22 Omschrijving: bijgebouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft de vervanging van een bestaand bouwwerk. Als gevolg van het plan verbeterd de ruimtelijk kwaliteit van de bebouwing op zichzelf, en van deze plek. Het kleur- en materiaalgebruik is afgestemd op op het tuinkarakter (hout). Conclusie: het plan is akkoord.</p>	<p>Positief</p>
<p>20.</p>	<p>Helmersstraat 27 Omschrijving: gevelwijziging (het wijzigen van een werkplaats naar benedenwoning) Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat als gevolg van het plan het bestaande straat- en gevelbeeld niet of nauwelijks verandert.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor de grootte van de woningen in relatie tot het gemeentelijke beleid.</p>	<p>Positief</p>
<p>21.</p>	<p>Iepenlaan 1 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 22 juli 2019 is het volgende advies uitgebracht: De dakkapel is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. In de doorsnede wordt aangegeven dat de dakkapel 1500 mm hoog wordt (akkoord); in het aanzicht staat vermoedelijk per abuis nog dat de dakkapel 1580 mm hoog wordt (niet akkoord).</p> <p>Akkoord, mits de dakkapel 1500 mm hoog wordt en het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief met voorwaarden</p>

22.	<p>Joke Smit-erf 115 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet nog niet aan de welstandscriteria.</p> <p>De hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel.</p> <p>De breedte van een dakkapel bedraagt in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak.</p> <p>De breedte van de dakkapel bedraagt 3900 mm = 68 % van 5700 mm. De dakkapel voldoet hier niet aan. Maximaal een breedte van 2850 mm is toegestaan (50%).</p> <p>Gevraagd wordt de dakkapel hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden
23.	<p>Kinkelenburg 86 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dakkapellen, die vergelijkbaar zijn met de aangevraagde dakkapel op het achterdakvlak van het hoofdgebouw, zijn eerder in deze buurt bij dit woningtype gerealiseerd. Een dakkapel is niet toegestaan op een bijgebouw, aan- of uitbouw.</p> <p>Conclusie: de dakkapel op het achterdakvlak van het hoofdgebouw is akkoord, de dakkapel op de aanbouw is niet akkoord.</p> <p>Het advies is positief, mits het plan naar aanleiding van het bovenstaande wordt aangepast (voorwaarde).</p>	Positief, met voorwaarde
24.	<p>Kromhout 123-127 BS (CvN) omschrijving: wijziging vergunning herbestemmen b.g. naar 3 appartementen architect: Stijl architectuur, dhr. Holierhoek Wabo vergunning, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. Akkoord.</p>	Positief
25.	<p>Krommedijk 2 BS (CvN) Omschrijving: het vervangen van de reclame omlijsting pinautomaat Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Het plan betreft de verandering van een reeds bestaande pinautomaat en reclame-uiting. Akkoord, gelet op de beperkte veranderingen en het positieve advies van het vakteam Erfgoed.</p>	Positief

<p>26.</p>	<p>Krommedijk 113 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op het dakvlak van deze rij, bij beide buurpanden, zijn vergelijkbare dakkapellen geplaatst. De hoogte van de dakkapel en de plaatsing op het dakvlak is akkoord wanneer de dakkapel aan de onder- en bovenzijde strookt met de dakkapellen van de buurpanden. De dakkapel is echter ook aanmerkelijk breder dan 50% van de breedte van het dakvlak en breder dan de eerder op dit dakvlak gerealiseerde dakkapellen (onvoldoende een ondergeschikte toevoeging). Ook is de dakkapel vrij grof gedetailleerd (overmaat aan detaillering) en dient het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk te zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>27.</p>	<p>Marthinus Steynstraat 88 Omschrijving: erfafscheiding Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De bestaande gemetselde muur met poort blijft gehandhaafd, de garagedeur wordt aangepast in een erfafscheiding. Verondersteld wordt dat het boeiboord ter plaatse van de garagedeur en de poort verwijderd wordt. Het onderstaande advies geldt wanneer dit het geval is. Akkoord welstand, met als suggestie dat het laten begroeien van de nieuwe erfafscheiding de voorkeur heeft.</p>	<p>Positief, met suggestie</p>
<p>28.</p>	<p>Meerkoetstraat 1 Omschrijving: het bouwen van een schuur Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Plan is niet akkoord, omdat het niet voldoet aan de criteria voor bijbehorende bouwwerken uit de welstandsnota. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p>Aanhouden</p>
<p>29.</p>	<p>Mina Krüseman-erf 218 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord, mits (voorwaarden): -de dakkapel niet hoger is dan 1500 mm -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<p>Positief, met voorwaarden</p>

30.	<p>Minnaertweg 14 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarde
31.	<p>Selma Lagerlöf-erf 198 Omschrijving: dakopbouw met dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op dit bouwblok zijn eerder identieke dakopbouwen met dakkapel geplaatst. De kozijnen van de dakkapellen hebben hierbij echter, in tegenstelling tot de nu ingediende aanvraag, steeds een driedeling gekregen. Het plan is akkoord, mits het kozijn van de dakkapel een driedeling krijgt conform de eerder gerealiseerde dakopbouwen met dakkapel (voorwaarde).</p>	Positief met voorwaarde
32.	<p>Slangenburg 8 Omschrijving: reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 18 juli 2019 is het volgende advies gegeven: De reclame-uitingen zijn akkoord met als voorwaarde dat, omdat het gaat om een omgeving waar winkels, bedrijven en wonen gemengd voorkomen, lichtreclames met een sterke verlichting tussen 22:00 uur en 06:00 uur uitgeschakeld moeten zijn.</p>	Positief met voorwaarde
33.	<p>Stooplaan 42 BS (WM) Omschrijving: zonnepanelen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord, mits het plan wordt aangepast conform het advies van het vakteam Erfgoed (voorwaarde), zodat de zonnepanelen niet of nauwelijks zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte.</p>	Positief, met voorwaarde
34.	<p>Van Aerssenstraat 1 Omschrijving: erfafscheiding, zijaanbouw en tuinhuis Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De erfafscheiding en het vrijstaande bijgebouw zijn akkoord. Het aangebouwde bijgebouw is niet akkoord, tenzij het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de aanbouw gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden

35.	<p>Van Blanckenburgstraat 67 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel is akkoord mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief met voorwaarde
36.	<p>Van Oldenbarneveltplein 63 Omschrijving: gevelwijziging voor pinautomaat en reclame-uiting Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw - stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft de verandering van een reeds bestaande pinautomaat en reclame-uiting. Akkoord, gelet op de beperkte veranderingen.</p>	Positief
37.	<p>Voorstraat 258 A GM (CvN) Omschrijving: het wijzigen van het pand van detailhandel naar horeca, alsmede het plaatsen van een afvoerkanaal tegen de zijgevel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op 11 juli 2019 is het volgende advies uitgebracht: Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder door de commissie gemaakte opmerkingen en is akkoord.</p>	Positief
38.	<p>Walenburg 69 Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 18 juli 2019 is het volgende advies gegeven: Vergelijkbare dakkapellen zijn in deze buurt, bij dit type woning en op het dakvlak van dit blok reeds eerder uitgevoerd. Akkoord, mits: -de dakkapel aan de boven- en onderzijde wordt uitgelijnd met de dakkapel van nr 65. -materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel moet gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	Positief, met voorwaarden.
39.	<p>Werkenmondestraat 8 Omschrijving: overkapping en erfafscheiding Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord welstand gezien het positieve advies van stedenbouw, en omdat de erfafscheiding bestaat uit een volledig te begroeien gazen hekwerk.</p>	Positief