

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: [secretariaatWMC@dordrecht.nl](mailto:secretariaatWMC@dordrecht.nl)

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 8 juli 2019

Aanvang: 12.00 – 14.00 u.  
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor  
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Wolwevershaven 38 39 RM (WM)</b> omschrijving: herontwikkeling tot 6 appartementen (vaststellen voorwaarden) architect: Van Es architecten (dhr. Van Es) Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht de voorgestelde voorwaarden toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is onder de volgende voorwaarden akkoord met het verlenen van de vergunning:</p> <p>A. Voor de ramen voorgevel wordt een proefopstelling gemaakt die ter goedkeuring aan het vakteam Erfgoed wordt voorgelegd; B. Voor het exterieur en het interieur van de stijlkamers wordt een historisch kleuronderzoek gedaan (waar mogelijk). Het daarop gebaseerde kleurenvorstel wordt ter goedkeuring aan het vakteam Erfgoed voorgelegd; C. De marmeren vloer in entree en gang wordt voorafgaand aan uitname gedocumenteerd. Voorstel voor principes van vervangen en herstel wordt ter goedkeuring aan het vakteam Erfgoed voorgelegd; D. Voorwaarden vanuit bouwhistorisch rapport zijn: Onderzoek naar de raveling van een binnentrapje bij het portaal-vertrekje middenachter in de kelder, nabij de toegang vanuit de achtertuin door bouwhistoricus van de gemeente. Behouden van 'gebroken deur' in ruimte 0.205, herstel van het plafond in ruimte 0.211 en behoud van de schetsen boven twee deuren en de achthoekige rozet in 0.211. E. De cultuurhistorisch waardevolle onderdelen worden beschermd tijdens de bouw. De beschermende maatregelen dienen voorafgaand aan de uitvoering ter goedkeuring worden voorgelegd aan het vakteam Erfgoed. F. Het vakteam Erfgoed zal door de vergunninghouder nauw bij de uitvoering betrokken worden. Het bestek wordt ter controle aan het vakteam Erfgoed voorgelegd en iemand van het vakteam Erfgoed wordt uitgenodigd voor de bouwvergaderingen en ontvangt de verslagen hiervan; G. De ingrepen in het dakvlak in ruimte 2.314 kunnen niet groter worden</p>	Voorwaarden bij het positieve advies

	<p>gemaakt dan de bestaande ingrepen in het dakvlak (de bestaande dakkapel). Ook voorstelbaar is de bestaande dakkapel te laten zitten. De ingrepen in het dakvlak in ruimten 2.608 (slaapkamer) en 2.609 (keuken) zijn nog te groot, denkbaar is het halve oppervlakte van wat getekend is,</p> <p>H. het aanleveren van een werkomschrijving en restauratievisie op de aanpak van alle monumentale onderdelen van het pand, zowel exterieur als interieur (oa voorgevel, schilderssystemen, metselwerkherstel, voegwerk, stucwerk etc). Deze voor start van de bouw ter goedkeuring voorleggen aan het vakteam Erfgoed en de commissie.</p>	
<b>2.</b>	<p><b>Vogelplein 39</b>  Omschrijving: wel of geen welstandsexces  Handhavingsonderzoek, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Fok licht de situatie toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Mede naar aanleiding van de toelichting komt de commissie tot de conclusie dat er sprake is van een welstandsexces:  - het bouwwerk verkeert in extreme staat van verwaarlozing, met mogelijk ook kans op gevaarlijke situaties voor de openbare ruimte  - het bouwwerk is visueel of fysiek afgesloten voor zijn omgeving (rolluiken, deze dienen op grond van de welstandscriteria 90% doorzichtig te zijn)</p>	<b>Welstandsexces</b>
<b>3.</b>	<p><b>Voorstraat 439 BS (CvN)</b>  Omschrijving: gevelwijziging en het plaatsen van een balkon aan de achtergevel  Architect: dhr. Van Steenberghe, ArchitectDirect  Vooroverleg, 2e behandeling (het wijzigen van watergevel is eerder behandeld op 14-05-2018)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>De aanvragers lichten het plan toe. Het liefst hebben zij een de balkondeur in het midden van het balkon. Zij zijn bereid tot het toepassen van houten kozijnen in plaats van kunststof. Balkons in de omgeving zijn meestal even breed als het pand. Het getekende balkonhekwerk zal niet zo worden uitgevoerd; er komt een antiek hekwerk. Het als dubbele deur uitvoeren van de huidige schuifraamkozijnen zorgt (gezien de hoogte) voor (te) veel zwaar deurraamhout. Het in het midden maken van de deur heeft ook daarom de voorkeur.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het pand heeft een voor het stadsbeeld belangrijke watergevel. In de voorgestelde uitvoering gaat het balkon het gevelbeeld teveel overheersen, gaat het teveel de aandacht trekken. Hier is een ontwerpslag noodzakelijk, die maakt dat het balkon past bij het karakter van het pand. Bij een zorgvuldig ontworpen en gedetailleerd balkon zal de breedte veel minder een discussiepunt vormen. Voorstelbaar is om de maat links van het raam ook rechts aan te houden (het balkon zit nu wel symmetrisch op de gevel, maar niet ten opzichte van de ramen: symmetrie zoeken met de achterliggende gevel). Het uitvoeren van de kozijnen in hout in plaats van kunststof is akkoord. Gezien de hoeveelheid deurhout die het maken van de dubbele deuren met zich meebrengt, is een deur in het midden voorstelbaar, mits zorgvuldig ontworpen en gedetailleerd. De commissie houdt het plan aan.</p>	<b>Aanhouden</b>

<p><b>4.</b></p>	<p><b>Gravenstraat 22 BS (WM)</b>  Omschrijving: dakterras  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding de opmerkingen van het vakteam Erfgoed.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Akkoord, mits de beplating wordt uitgevoerd in een grijstint, aansluitend bij de kleur van de dakpannen (voorwaarde), waardoor het dakterras zo onopvallend mogelijk wordt.</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Sint Jorisweg 85 BS (WM)</b>  omschrijving: plaatsen dakkapel(len)  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. De aanvrager geeft aan de suggestie van het vakteam Erfgoed te waarderen, maar omdat de dakkapel in werkelijkheid breder is dan op tekening aangegeven, lukt dit niet.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie onderschrijft de suggestie van het vakteam Erfgoed om de voorgestelde dakkapel in drieën te knippen. Ten aanzien van het verschil tussen de maatvoering op tekening en in werkelijkheid geeft de commissie als suggestie om de dakkapel één raam te verschuiven, zodat er alsnog sprake is van een relatie tussen de dakkapellen en de gevelindeling van de onderliggende gevel.  De dakkapel op het andere dakvlak is akkoord. Wel vraagt de commissie hier aandacht voor de relatie met het Burenrecht: dit kan mogelijk gevolgen hebben voor het uiterlijk van de dakkapel. Een drieruiter is overigens ook voorstelbaar.  Toepassing van kunststof kozijnen is niet akkoord, houten kozijnen zijn wel akkoord. Ramen als draairaam uitvoeren, niet als draaikiepramen.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief met inachtneming van de gemaakte opmerkingen (voorwaarde). Een hierop aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p><b>Positief met voorwaarde</b></p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Pompstraat 2 BS (WM)</b>  omschrijving: aanpassen gevel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Op hoofdlijnen is de voorgestelde gevelwijziging voorstelbaar. Het plan is echter nu nog onvoldoende uitgewerkt. Detail 1 en 2 kloppen bijvoorbeeld niet, en waar komt de hwa? De commissie houdt het plan aan. Een hierop aangevuld / aangepast plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

7.	<p><b>Cornelis van Beverenstraat 15 GM (TE)</b>  Omschrijving: doorbraak muur  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De eerder door de commissie gemaakte opmerkingen zijn in het plan verwerkt. Het plan is akkoord.</p>	Positief
8.	<p><b>Noordendijk 148 GM (TE)</b>  Omschrijving: naamsaanduiding Energiehuis  Vooroverleg, 4e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De eerder door de commissie gemaakte opmerkingen zijn in het plan verwerkt. Het plan is akkoord.</p>	Positief
9.	<p><b>Varkenmarkt 17-19 BS (CvN / JK)</b>  Omschrijving: verbouwing pand met gevelwijziging  Architect: dhr. Dekker, Stijl Architectuur  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevr. Van Nes (vakteam Erfgoed) en dhr. Dekker (architect) lichten het plan toe. Het vakteam Erfgoed en het vakteam Stedenbouw komen, los van deze aanvraag, nog terug op de vraag of er een maximum zit aan het aantal garagedeuren in het straatbeeld.  De Varkenmarkt is een straat die van oudsher bestond uit koetshuizen: garagedeuren passen in dit historische beeld. Het plan is akkoord wat betreft het vakteam Erfgoed en het vakteam Stedenbouw omdat het een verbetering is ten opzichte van de bestaande situatie.</p> <p>De secretaris geeft aan dat de destijds gemaakte opmerkingen ten aanzien van de architectonische vormgeving (die op verzoek van de commissie niet in het vastgestelde verslag waren opgenomen) telefonisch aan de architect zijn doorgegeven, op zijn verzoek.</p> <p>Dhr. Dekker (architect) licht toe dat het kleurenschema is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van het vakteam Erfgoed. Vaste delen worden loodwit, draaiende delen Ruttengrijs. Daarnaast is de indeling van de kozijnen aangepast.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt dat het plan verbeterd is en adviseert positief. Het toepassen van Itzwit past in de ogen van de commissie beter bij het buurpand: dit geeft zij als suggestie mee.  De linker- en rechterpui zijn weliswaar niet geheel gelijk, maar de gekozen oplossing is in deze situatie de beste optie en dus akkoord.  De commissie merkt op dat de detaillering nog dient te worden aangepast (de architect geeft aan dit te gaan doen). Een hierop aangevuld plan kan door het vakteam Erfgoed / de secretaris worden beoordeeld.</p>	Positief, met aanbeveling

	<p>Los van deze aanvraag gaat de commissie graag in gesprek met het vakteam Erfgoed en het vakteam Stedenbouw over de vraag of er een maximum zit aan het aantal garagedeuren in het straatbeeld.</p>	
<b>10.</b>	<p><b>Dubbeldamseweg Zuid 72</b>  Omschrijving: geluidsmuur en hekwerk bij de te bouwen winkelruimte (positief advies op het bouwplan d.d. 24-09-2018, daarvoor besproken als vooroverleg)  Wabo-aanvraag, 4e bespreking</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De voorgestelde geluidsmuur en het hekwerk zijn akkoord. De commissie geeft als suggestie mee om na te denken over de toe te passen beplanting op het hekwerk. Bloeiende klimplanten kunnen, naast de toepassing van hедера, een verrijking zijn voor deze omgeving.</p> <p>Voor de volledigheid verwijst de commissie ten aanzien van het advies over de overige onderdelen van dit plan naar haar eerdere advies.</p>	<b>Positief (geluidsmuur en hekwerk)</b>
<b>11.</b>	<p><b>Sperwerstraat nabij nr 57</b>  Omschrijving: warmtestation  Wabo-aanvraag, 1e bespreking</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het bouwwerk is akkoord.  Als sterke aanbeveling geeft de commissie mee om na te denken over hoe deze gebouwtjes ook zouden kunnen bijdragen aan de vergroening van de leefomgeving en aan de energietransitie.</p>	<b>Positief, met aanbeveling</b>
<b>12.</b>	<p><b>Van den Broek-erf 30</b>  omschrijving: installaties dak KDV  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Op 2 juli 2019 is het volgende advies gegeven:  Akkoord, mits de kast wordt omsloten door lamellenroosters (even hoog als de luchtbehandelingskast), in een lichtgrijze kleur die wegvalt tegen de lucht (RAL 7036 bijvoorbeeld, niet RAL 7015).</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>
<b>13.</b>	<p><b>Achterom 65 BS</b>  Omschrijving: reclame  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Akkoord met als opmerking dat de voorkeur uit gaat naar losse letters, zoals bij het linkerbuurpand. Indien de reclame op een plaat wordt aangebracht, dan moet de hoogte conform de hoogte van de reclame-uiting van de naastgelegen winkel zijn. Het uithangbord van 600x600 is gelijk aan de anderen in deze straat en is akkoord.</p>	<b>Positief met opmerkingen</b>

14.	<p><b>Assumburg 30</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen. De dakkapel is akkoord, mits materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
15.	<p><b>Assumburg 111</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 2 juli 2019 is het volgende advies gegeven: Het plan is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen. De dakkapel komt nu wat betreft de hoogtemaatvoering overeen met de op nr. 107 gerealiseerde dakkapel. Het plan is akkoord, mits het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel gelijk zijn aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>
16.	<p><b>Boogaerdstraat 5</b> Omschrijving: het realiseren van een silotoren Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: ontwikkeling</p> <p>Op 25 juni 2019 is het volgende advies uitgebracht: Uit de aanvulling blijkt dat kleur en materialisering aansluiten op het 'low on color' gamma, en op het bestaande pand. Het plan is akkoord mits een coating wordt gekozen die voldoende weerbaar is tegen weer en wind in verband met een hoge kwalitatieve uitstraling / esthetische duurzaamheid (voorwaarde).</p>	<b>Positief met voorwaarde</b>
17.	<p><b>Brittenburg 74</b> Omschrijving: dakopbouw Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 1 juli is het volgende advies uitgebracht: De dakopbouw is afgestemd op de architectuur van deze buurt. De dakopbouw is conform de eerder in deze buurt, bij dit type woning gerealiseerde dakopbouwen. Het plan is akkoord.</p>	<b>Positief</b>

18.	<p><b>Brouwersdijk 34</b> Omschrijving: gevelwijziging voor pinautomaat en reclame-uiting Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan betreft de verandering van een reeds bestaande pinautomaat en reclame-uiting. Akkoord, gelet op de beperkte veranderingen.</p>	<b>Positief</b>
19.	<p><b>Dubbeldamseweg Zuid 242</b> Omschrijving: carport Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Niet behandeld</p>	<b>Niet behandeld</b>
20.	<p><b>Herradesstraat 38</b> Omschrijving: nokverhoging Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat in dit blok eerder een vergelijkbaar plan is gerealiseerd, mits de goot- en nokhoogte gelijk is aan deze eerder gerealiseerde nokverhoging.</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>
21.	<p><b>Joop den Uylstraat 23</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat de dakkapel is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.</p>	<b>Positief</b>
22.	<p><b>Rietveld-erf 119</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De dakkapel voldoet nog niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Gevraagd wordt de dakkapel op de volgende punten aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Een dakkapel is gelijkvormig aan eerder geplaatste dakkapellen op het dakvlak van het bouwblok (mits deze voldoet aan de welstandscriteria)</li> <li>-Bij meerdere dakkapellen in hetzelfde bouwblok dient een regelmatige rangschikking op horizontale lijn te worden toegepast (mits deze voldoet aan de welstandscriteria)</li> <li>-De hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel.</li> <li>-De breedte van een dakkapel bedraagt in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak.</li> </ul>	<b>Aanhouden</b>

	<p>-Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>-Dichte panelen in het voorvlak zijn alleen in ondergeschikte mate tussen de glasvlakken toegestaan (dus niet onder het kozijn)</p>	
<b>23.</b>	<p><b>Van Eesterenplein 99</b>  Omschrijving: wijzigen reclame  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen.</p>	<b>Positief</b>
<b>24.</b>	<p><b>Viottakade 122</b>  Omschrijving: nokverhoging  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Akkoord omdat in dit blok eerder een vergelijkbaar plan is gerealiseerd, mits de goot- en nokhoogte gelijk is aan deze eerder gerealiseerde nokverhoging.</p>	<b>Positief, met voorwaarde</b>