

WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

Verslag Welstands- en Monumentencommissie 8 juli 2019

Aanvang: 14.15 u. – 19.15 u.
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor
Aanwezig: Dhr. ir. M. de Boer (voorzitter), dhr. ir. G. van Es, mevr. ir. C. Bakker,
mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	Besloten	
2.	Havikstraat e.o. omschrijving: 20 woningen Vogelbuurt architect: KAW (mevr. De Rooij) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerdere aanvraag voor 66 woningen is behandeld op 21 januari 2019) Gebiedstype: Wederopbouw - Stempelwijken Welstandsniveau: regulier <i>Reactie commissie</i> De nu aangevraagde woningen maken onderdeel uit van een al eerder door de commissie beoordeeld plan. De commissie adviseert positief.	Positief
3.	Singel 78 GM (JK) Omschrijving: het plaatsen van een lift tegen de zijgevel Vooroverleg, 1e behandeling Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) en de aanvrager lichten het plan toe. De vraag die nu aan de commissie wordt voorgelegd betreft de haalbaarheid van het op de voorgestelde wijze maken van een lift aan de buitenzijde. Het vakteam Erfgoed is met de aanvrager van mening dat het maken van een lift in het interieur niet goed mogelijk is. De voorgestelde plek van de lift is bezien vanuit de opzet / plattegrond van het gebouw logisch (na interne aanpassingen sluit de lift aan op de gang). <i>Reactie commissie</i> De positie van de lift, aan de buitenzijde tegen de zijgevel, is goed voorstelbaar. De monumentale waarden (de gaafheid van het interieur) van het pand worden door de nu gekozen plek zo min mogelijk aangetast. Het plan is op hoofdlijnen akkoord, maar de commissie is nog niet overtuigd van de architectonische uitwerking van het volume, mede gelet op het	Positief

	<p>onvermijdelijke verschil met het bestaande gebouw. De commissie ziet een hierop aangepast plan graag terug als Wabo aanvraag.</p> <p>Karakteristiek aan dit pand is een bepaalde soberheid. De toevoeging kan hierin een meerwaarde betekenen, juist door het verschil te tonen. De commissie heeft twee mogelijke oplossingsrichtingen aangedragen, met een voorkeur voor een gemetseld volume:</p> <p>-een gemetseld volume: subtiele bewerking van het metselwerk (in het detail: in een metselwerkverband of in de textuur van het metselwerk) waardoor je pas van dichtbij ziet dat de toevoeging uit een andere tijd komt. De eerste aanblik van de toevoeging moet niet te opvallend zijn; het moet niet de concurrentie met de voorgevel opzoeken. De commissie vraagt om hier studie naar te doen.</p> <p>-een eigentijdse toevoeging, bijvoorbeeld in zink.</p>	
4.	<p>Blekersdijk 1 GM (JK) Omschrijving: verbouwing Architect: dhr. Laurens Boodt Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Dhr. Boodt (architect) licht het plan toe. De architect heeft waardering voor de opzet en nauwkeurige uitvoering van het ontwerp van architect B. Bakker. De architect ziet overeenkomsten tussen dit pand en de Maastorenflat in Rotterdam van architect H.D. (Herman) Bakker (medewerker: Jan Hoogstad).</p> <p>Op iedere bouwlaag komt één appartement. De houten structuur van de kasten blijft behouden en wordt waar nodig hersteld. Er wordt 1 balkon toegevoegd, een reversibele ingreep. Bij appartement 5 wordt een glazen doosje als hal (in het trappenhuis) voorgesteld.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft veel waardering voor het oorspronkelijke ontwerp, voor dit plan, en voor het initiatief van de transformatie van dit pand. Het is een gaaf pand en de commissie verwacht een mooi eindresultaat. Mooi dat er gewoond zal gaan worden.</p> <p>In het bijzonder wil de commissie de architect complimenteren voor het in dit stadium (vooroverleg) al tekenen van het complete leidingverloop. Juist bij transformaties kan het in een (te) laat stadium onderkennen van het belang hiervan voor het ontwerp grote gevolgen hebben. Het plan is wat dit betreft een voorbeeld voor andere plannen, en heeft ook hierdoor een goed doordachte indruk gegeven bij de commissie.</p> <p>Het pand wordt gekenmerkt door zijn modernistische en open uitstraling. De commissie vraagt de architect om te onderzoeken of het mogelijk is om dit in het interieur nog meer tot uitdrukking te brengen en beleefbaar te maken. Voorstelbaar is om tussen de gevel en de wanden van het interieur steeds schuifdeuren toe te passen c.q. te herstellen, zoals nu op enkele plekken al gebeurd.</p> <p>De commissie vraagt om, indien mogelijk, nader te onderzoeken (bijvoorbeeld door middel van een proefstukje) of de tegels van de oorspronkelijke gevel nog onder het stucwerk zitten. (<i>dhr. Nipius, auteur van het bouwhistorisch rapport, geeft aan te vermoeden dat dit het geval is</i>). Het tegelwerk gaf de huid van het gebouw een bepaalde textuur, het gaf het gebouw een bepaalde glans. Het herstel daarvan kan een meerwaarde betekenen voor het pand, en het herstelt de relatie tussen de gevel van dit</p>	<p>Aanhouden (positieve grondhouding, met suggesties / opmerkingen)</p>

	<p>gebouw en de gevel van het Tomadohuis van Maaskant. (<i>dhr. Boodt geeft aan dat de gevels vermoedelijk zijn gestuukt omdat de tegels van de gevel vielen</i>)</p> <p>Ten aanzien van de voorgestelde glazen hal in het trappenhuis bij appartement 5 merkt de commissie op dat, gezien de ruimten die de hal in het appartement verbindt (badkamer en woonruimten), het aannemelijk is dat de bewoners hier een bepaalde mate van privacy wenselijk zullen vinden. Een andere opzet van de plattegrond leidt er in de ogen van de commissie toe dat een eventueel probleem wat betreft privacy hier voorkomen wordt, en dat het trappenhuis behouden kan blijven. De commissie vraagt de architect om hier over na te denken.</p> <p>De koof op de begane grond (ten behoeve van de wc op de bovenliggende verdieping) ervaart de commissie als een verstoring van het verder strakke ontwerp. Als suggestie geeft de commissie om nog eens na te denken over de positie van de wc in de plattegronden. De commissie vraagt de architect om hier over na te denken.</p> <p>De commissie merkt op dat op de 2^e en 4^e verdieping in de bestaande situatie deuren worden aangegeven bij de loggia, die er nu nog niet zitten. Gezien de nieuwe situatie (met balkons) zal dit kozijn worden aangepast. De commissie vraagt om deze wijziging in beeld te brengen, en ook om deze gevels te tekenen. (<i>dhr. Boodt geeft aan dat het raam een deur zal worden</i>) Het toepassen van zichtbare ventilatieroosters is niet akkoord. Dit is een te grote aantasting van de monumentale waarde van het gebouw.</p> <p>De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande punten aangepast / aangevuld plan nog graag als vooroverleg terug in de kleine commissie.</p>	
<p>5.</p>	<p>Wolwevershaven 19 GM (JK) Omschrijving: verbouwen pand tot 3 appartementen Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) en de bouwkundig adviseur lichten het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. De meest essentiële vraag in dit stadium is de haalbaarheid van de patio. Voor de overige onderdelen van het plan, zo schat het vakteam Erfgoed in, kunnen oplossingen worden bedacht. De bouwkundige staat van het pand is soms goed, soms niet.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie waardeert de intentie van het plan om dit pand op te knappen. Echter, zij heeft moeite met het nu voorgelegde plan omdat het pand nog in hoge mate gaaf is. Dit betreft onder andere het dichtzetten van de patio op de begane grond, het maken van een balkon bij de achtergevel op het niveau van de kap, het toevoegen van een kap op het voorhuis en het ingrijpend veranderen van de kap op het achterhuis. Alle ingrepen bij elkaar betekent dit een (te) forse verandering van het pand. Deze veranderingen zijn bovendien nog onvoldoende toegesneden op de kwaliteiten van dit pand: het pand is onvoldoende uitgangspunt geweest bij het ontwerp. De commissie geeft aan dat er nog behoorlijk wat moet veranderen aan het plan wil het kansrijk zijn. Ook spreekt de commissie haar twijfels uit over de haalbaarheid van de voorgestelde toevoegingen, gezien het ontbreken van een bouwtechnisch onderzoek waarin dit wordt onderbouwd.</p>	<p>Aanhouden</p>

	<p>Het maken van lift roept vragen op bij de commissie, omdat deze niet gelijkvloers te bereiken is. <i>(de aanvrager en de bouwkundig adviseur geven aan dat dit gericht is op het bieden van comfort, niet zozeer integrale toegankelijkheid).</i></p> <p>Het op de voorgestelde wijze maken van een lift en het verplaatsen van de trap is een te grote aantasting van het monument en daarom niet akkoord. Het organiseren van de toegankelijk in brede zin is, gelet op het gewenste programma, een ontwerpvragestuk waarbij nadrukkelijk rekening moet worden gehouden met de monumentale waarden van het in- en exterieur. Voorstelbaar is een lift te maken in de ruimte van het toilet. Wanneer de trap niet verplaatst wordt, en de lift wordt geplaatst op de voorgestelde plek, wordt de historische structuur van het pand minder aangetast en is een gesprek over het veranderen van de patio goed mogelijk. Probeer de pui te laten zitten waar deze nu zit.</p> <p>Een dakverdieping met een forse setback is op zichzelf niet ondenkbaar. Het maken van een bij dit (deels Jugendstil) pand passende kap is een moeilijke maar interessante ontwerppoging en vraagt veel ontwerpinzet, ontwerpkenis en ontwerpvlakmanschap.</p> <p>Conclusie: gezien de opmerkingen van de commissie over andere zaken in het ontwerp, en het ontwerp als geheel, is de patio in de ogen van de commissie niet los te zien van het totale plan. Daarom is de vraag over de patio niet expliciet beantwoord.</p> <p>Voorgesteld wordt om eerst in overleg met het vakteam Erfgoed te werken een zaken als de toegankelijk in relatie tot het behoud van de monumentale waarden, en om (wanneer dat de goede kant op gaat) het ontwerp inclusief de patio nog eens aan de commissie voor te leggen. Het totaal moet dan ook beter in beeld gebracht worden.</p> <p>De commissie benadrukt dat het aan de aanvrager is om met een overtuigend en volbragen plan te komen. Hiervan is nu nog geen sprake. De commissie doet daarom nu nog geen uitspraak over de haalbaarheid, maar sluit eveneens niet uit dat een aangepast plan een positief advies krijgt. De commissie houdt het plan aan en ziet een conform de bovenstaande punten verder uitgewerkt plan graag als vooroverleg terug.</p>	
<p>6.</p>	<p>Korte Nieuwstraat 8 BS (CvN/JK) Omschrijving: verbouwen pand tot 3 appartementen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op verzoek van de aanvrager niet behandeld</p>	<p>Niet behandeld</p>
<p>7.</p>	<p>Oudelandstraat / Poelwijkstraat omschrijving: nieuwbouw van 53 woningen Architect: Dhr. Malschaert, dhr. Van Veelen (Lugten Malschaert architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Malschaert en dhr. Van Veelen (architecten) lichten het ontwerp toe. Er is gekozen voor sloop-nieuwbouw omdat de opdrachtgever aangaf dat de woningen aan het einde van hun levensduur zijn. De opdrachtgever heeft haast met het plan.</p>	<p>Aanhouden</p>

Uitdaging voor de architecten is om hetzelfde aantal woningen terug te brengen. Omdat de bestaande woningen erg klein zijn, betekent dit een verdubbeling van het bouwvolume. Hierbij is getracht de kleinschaligheid van de bestaande bebouwing te handhaven.

De appartementen krijgen een halfverdiepte parkeeroplossing en worden aan de achterzijde ontsloten door middel van galerijen. De woonkamers zijn aan de zuidzijde (straatzijde) gelegd, en krijgen aan deze zijde een buitenruimte (terras op de parkeerbak, een balkon of een inpandig balkon in de kap).

Prominente trappen aan de straatzijde verbinden het wonen via het verhoogde terras met de tuin. Getracht is het gebouw de uitstraling te geven van een gebouw met twee lagen en een kap met een fors overstek.

De laagbouw bestaat uit eengezinswoningen met een hoge en een lage kap, en appartementen die zorgen voor gesloten hoeken.

De stedelijke ruimte is geaccentueerd door een sprong in de bebouwing.

Mevr. Bollen (stedenbouwkundige) geeft aan dat ook andere voor dit plan relevante beleidsterreinen over het plan zullen adviseren. Op een aantal punten is het plan in strijd met het bestemmingsplan.

De stedenbouwkundige geeft aan dat het mooi stukje Dordrecht betreft, met bijvoorbeeld fraai ontworpen hoekoplossingen. Deze kwaliteiten ziet de stedenbouwkundige nog niet terug in dit plan.

Aan de achterzijde van het appartementencomplex wordt het te krap. Het volume steekt te ver door naar achteren en dat is onder meer gelet op de bezonning niet acceptabel.

Het toepassen van een galerij ontsluiting in plaats van portieken levert met name aan de voor- en achterzijde een beeld op dat sterk afwijkt van wat in deze wijk gebruikelijk is.

De voorgestelde parkeeroplossing is netjes en goed voorstelbaar. Bergingen opnemen in een buitenhoek van het gebouw is niet akkoord gezien het straatbeeld dat dit oplevert.

De laagbouw is, met wat aanpassingen, denkbaar. Wel moet beter worden gekeken naar de hoekoplossingen die kenmerkend zijn voor dit type wijken.

Reactie commissie

De commissie onderschrijft de opmerkingen van de stedenbouwkundige. Dit betreft onder andere het bouwvolume, de bouwdiepte en de gekozen typologie (galerijflat).

Met name de keuze voor een galerij-oplossing en de architectonische uitwerking daarvan heeft geleid tot een ontwerp dat niet voldoet aan de welstandscriteria voor Tuinwijken: voor- en achterkant zijn hierdoor omgedraaid.

Het ontwerp is hierdoor geen (semi)gesloten bouwblok met een openbare voorzijde en een privé-achterzijde, en in plaats van open hoeken worden de hoeken hier volgebouwd. Het plan voldoet niet aan de bebouwingskarakteristieken die in de welstandsnota het uitgangspunt vormen voor dit gebiedstype.

De commissie vindt dat het plan onvoldoende passend is binnen de architectonische eenheid van dit ensemble. De hoek wordt bijvoorbeeld in de bestaande bebouwing niet zozeer geaccentueerd, maar deze wordt op een prachtige manier geleed en teruggelegd. Gemeenschappelijk ruimtes krijgen juist wel een accent. Ook is er onvoldoende sprake van een volume dat naar de belendende panden wordt afgebouwd.

Conclusie: de commissie houdt het plan aan en vraagt de architect om in overleg met de stedenbouwkundige de uitgangspunten van het plan te herzien, rekening houdend met de welstandscriteria voor Tuinwijken. Een hierop aangepast plan ziet de commissie graag als vooroverleg in een volgende vergadering terug.

<p>8.</p>	<p>Keerweer ong. Omschrijving: het bouwen van een bedrijfsgebouw Architect: dhr. De Roover, dhr. Malschaert (Lugten Malschaert architecten) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen. Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. De Roover en dhr. Malschaert (architecten) lichten het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. De betonband op de begane grond is komen te vervallen. De betonband ter hoogte van de eerste verdieping en het boven de entree doorzetten van het ritme van de ramen drukt meer uit wat er in de plattegrond gebeurt. Boven de entree is een betonnen luifel gemaakt.</p> <p>Reactie commissie De ordening van de ramen is nu veel logischer: de gevel drukt het achterliggende programma nu beter uit. De commissie adviseert positief.</p> <p>Het laten vervallen van de betonband op de begane grond beschouwt de commissie als een verlies en wordt door haar niet begrepen. Het ontwerp van de zijgevel is in de ogen van de commissie nog onvoldoende harmonieus. <i>(dhr. Malschaert geeft aan die visie niet te onderschrijven. Het gevelontwerp is gericht op het verbeelden van een bepaalde gelaagdheid / het van elkaar losmaken, een plastische opzet die naar zijn mening goed kan worden verantwoord).</i> De commissie geeft dit als suggestie mee en vraagt de architect om hier nog naar te kijken.</p>	<p>Positief, met suggesties</p>
<p>9.</p>	<p>Beeldkwaliteitplan Wilgenwende - Louisa's Weelde Architect: dhr. Lugten, mevr. Man (Lugten Malschaert architecten) Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevr. Van Doesburg (stedenbouwkundige) licht de stedenbouwkundige uitgangspunten toe.</p> <p>Mevr. Kok (landschapsarchitect) en mevr. Man (architect) lichten het landschapsontwerp en het beeldkwaliteitsplan toe. Het is een landschappelijk opgezette wijk: vanuit je huis en je tuin kun je het landschap in kijken ('infinity garden'). Het ontwerp bestaat 3 delen, met ieder een verschillende gebouwtypologie: Wonen in de boomgaard, Wonen op het Erf en Waterwonen aan de dijk. De randen / overgangen zijn landschappelijk opgelost (hagen).</p> <p>De ruimte wordt hier niet omgeven door bebouwing, maar de bebouwing wordt omgeven door ruimte. Op bepaalde punten in de wijk, wanneer dit stedenbouwkundig gelegitimeerd is, komt een accent in de vorm van een 2 onder 1 kap of een verdraaiing van het volume. De bebouwing wordt gekarakteriseerd door de toepassing van kappen (zadeldak). Er zijn mogelijkheden om zelf een invulling te geven aan het woningontwerp, maar het wordt geen zelfbouw project. Het concept 'infinity garden' is ook gehanteerd als architectonisch ontwerpconcept, door het doorzicht tussen het hoofdgebouw en de bijgebouwen te behouden.</p>	<p>Positieve grondhouding</p>

	<p><i>Reactie commissie</i></p> <p>De commissie vindt het een mooi, ambitieus en inspirerend plan voor een aantrekkelijk ogende wijk. Het plan roept evenwel vragen op ten aanzien van het borgen van deze geschetste kwaliteiten, bijvoorbeeld wat betreft de overgangen openbaar-privé en tussen de percelen onderling.</p> <p>Wanneer dit niet goed (juridisch) geborgd is, dan zal er van het concept 'infinity garden' niet lang sprake zijn, vermoedt de commissie. <i>(de ontwikkelaar geeft aan te denken aan een VvE)</i></p> <p>Ook vraagt de commissie aandacht voor de voor- en achterkantsituaties in het plan, met name in de Boomgaard. Dit betreft zowel de erfafscheidingen als bijgebouwen. Ook moet worden gedacht aan de vergunningvrije bouw mogelijkheden. Hoe garandeer en borg je de vrije doorzichten tussen hoofd- en bijgebouw? Hoe ga je dat handhaven? <i>(de secretaris geeft aan dat de gemeente hierin geen rol heeft wanneer wordt voldoen aan de regels van vergunningvrij bouwen c.q. het bestemmingsplan en/of de welstandsnota)</i></p> <p>De commissie vraagt zich af wie de woningontwerpen daadwerkelijk gaat maken, omdat de in het beeldkwaliteitsplan neergelegde ambities hoog zijn, en wie dit gaat toetsen (het beeldkwaliteitsplan maakt geen onderdeel uit van de welstandsnota). De commissie vindt dit een essentieel punt.</p> <p>Het idee van eenheid in verscheidenheid is mooi, maar in hoeverre is er sprake van eenheid en in hoeverre van verscheidenheid? En hoe borg je dat? De referentiebeelden laten wat dit betreft zeer veel ruimte zien. De commissie geeft als aanbeveling mee om hierin duidelijkere keuzes te maken, zowel ten aanzien van de verschillende stijlen als de materialen.</p> <p>De commissie merkt op dat er nu langsparkeren is gesitueerd in het binnengebied, waardoor je hier op 'blik' zal uitkijken <i>(de landschaparchitecte geeft aan dat hiermee rekening is gehouden door de bomen op een hoger niveau te planten)</i></p> <p>De commissie geeft als aanbeveling om voor de bruggen een standaard vast te leggen.</p> <p>De commissie ziet het plan graag terug als er weer een stap is gezet, rekening houdend met de genoemde punten.</p>	
<p>10.</p>	<p>Wijnstraat 115 RM, Wijnstraat 117 RM (Bonifatiuskerk) en Schrijversstraat 25-27-29 GM (WM)</p> <p>Omschrijving: transformatie naar woningen architect: dhr. Dekker (Stijl architectuur) Vooroverleg, 2e behandeling (eerder ontwerp is behandeld in 2017)</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat het vakteam Erfgoed positief is over het nu voorliggende plan. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Dhr. Dekker (architect) licht het plan toe.</p> <p>Het betreft de eerste Rooms-Katholieke kerk na de Reformatie. In de jaren '70 is de kerk verbouwd tot poppodium. De monumentale waarde van de toevoegingen uit die tijd is indifferent. De ruimtelijke hoofdstructuur is behouden gebleven.</p> <p>Het programma bestaat uit wonen en op de begane grond en (semi)publiek toegankelijk programma en de ontsluiting van de woningen. Denkbaar is een city gym met bijbehorende functies zoals flexibel te gebruiken kantoorruimten en een bar.</p>	<p>Positieve grondhouding</p>

Uitgangspunt van het ontwerp is om de ruimtelijkheid van de kerk zoveel mogelijk te handhaven door het middenschip vrij te houden, en door bijvoorbeeld de entree als entree te gebruiken. Het parkeren werd in het plan uit 2017 opgelost in de kerkzaal. Dit zou echter ten koste gaan van de openheid en daarom wordt nu 'puzzle parking' voorgesteld in de school aan de Schrijversstraat.

Het plan is ontworpen vanuit de doorsnede van de kerk. Een idee uit het plan uit 2017, woningen tussen de kap en het gewelf (met 'kijkgaatjes' naar het middenschip), wordt overgenomen in dit plan. De grootte van de woningen is toegenomen, het aantal woningen is afgenomen.

De woningen in de zijbeuken zijn als losse doosjes ontworpen, los gehouden van de kolommen om deze zodoende beleefbaar te houden. Het wonen is op de eerste verdiepingen, onder de gewelven.

Loggia's worden voorgesteld ter plaatse van de herstelde kerkraden (met Art deco glas), mits het hierbij daadwerkelijk om herstelde kerkraden gaat.

De woningen zijn bereikbaar via een los hangende omloop.

De 'villa' heeft nog een mooi trappenhuis. Dit pand wordt getransformeerd in een achterhuis en een voor- en bovenhuis. De daktuin komt op pootjes te staan.

De muurtjes met doorgangen aan weerszijden van het kerkgebouw blijven behouden, maar er wordt een mooiere deur in gezet in plaats van de huidige multiplex deur.

Reactie commissie

De commissie heeft veel waardering voor het plan, en voor de wijze waarop dit complexe voorstel helder inzichtelijk is gemaakt. Het is een grote verbetering ten opzichte van het eerdere plan en de verschillende relevante aspecten bij een plan als dit zijn goed uitgezocht en inventief opgelost. Het plan past ook goed bij de initiatieven voor het hergebruik kerken: dit voorstel is hierop een mooi antwoord.

Een ontwikkeling als deze gaat onvermijdelijk gepaard met de aantasting van monumentale waarden. Echter, omdat de ruimtelijkheid van de kerkruimte - voor een belangrijk deel de 'ziel' van dit gebouw - behouden blijft, is dit een kansrijk plan. Enkele punten waar de commissie moeite mee heeft / zorg over heeft:

-de ingang van het 'puzzle parkeren'

-de lift in de kerk, vlakbij de hoofdingang

-fietsenberging door muur met hoog-monumentale waarde (wellicht onderbrengen in de bergingen? *(Dhr. Dekker geeft aan dat te gaan bestuderen)*)

Omdat nog onderzocht moeten worden welke kerkraden hersteld zijn en welke niet, is dit nog niet goed te beoordelen. De commissie tekent hierbij aan dat Art deco ramen ook een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. Ten aanzien van de te behouden kerkraden vraagt de commissie aandacht voor de eisen ten aanzien van daglichttoetreding in de woningen.

De trappen in de appartementen in de kap maken het woningontwerp enerzijds fascinerend en interessant, anderzijds is het ook ingewikkeld en kwetsbaar.

De commissie spreekt de voorkeur uit voor het aan de buitenzijde isoleren van de kap *(dhr. Dekker onderschrijft deze voorkeur)*.

Gezien de transformatie van het pand naar wonen zullen ingreep in het dakvlak onvermijdelijk zijn. De commissie heeft moeite met de oplossingen ten aanzien van de loggia's. *(dhr. Dekker geeft aan dat het een niveau lager maken van de loggia's niet aansluit bij de nu voorgestelde woningopzet,*

	<p><i>waarbij het wonen boven is gepositioneerd</i>). De commissie geeft als aanbeveling hier een echte ontwerpogave van te maken. Een mooie eigentijdse ingreep is goed voorstelbaar.</p> <p>Ten aanzien van de maisonettes in de zijbeuken merkt de commissie op dat zij de getoonde ambitie van harte ondersteund, maar dat een uitvoering in glas technisch complex is en financieel waarschijnlijk niet haalbaar. De commissie geeft als dringende aanbeveling om vroeg in het proces hier een alternatief voor te bedenken. Bijvoorbeeld de kolommen in de woningen? Een referentieproject hiervoor is bijvoorbeeld de Laurentiuskerk in Weesp. Meer in het algemeen is de Broerekerk in Zwolle wellicht een voorbeeld. De commissie heeft twijfels bij de omgang met de kolommen (waar leg je de grens?) en de impact van de loopbruggen. De balustrade van de loopbruggen doet mee in het beeld. Hoe houdt je dan de ruimtelijkheid van het middenschip overeind? De commissie vraagt de architect om dit nader te onderzoeken.</p> <p>Conclusie: de commissie heeft waardering voor het plan en vraagt aandacht voor de genoemde aspecten. Zij stelt voor dat de voortgang van het ontwerpproces in kleine cycli met de commissie wordt besproken.</p>	
11.	<p>Troelstrahof T7 Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Surentu, Steven Surentu Architectuur Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het plan, en adviseert positief met inachtneming van de onderstaande aandachtspunten. Zij ziet het plan graag terug als Wabo aanvraag, inclusief detaillering, kleuren en materialen (voorwaarde).</p> <p>Aandachtspunten: -het toegepaste hekwerk oogt traditioneel, wat tegengesteld aan de rest van het ontwerp -HWA's moeten niet zichtbaar zijn, omdat dit ten koste zou gaan van het architectonische concept -het architectonische concept moet in de verdere uitwerking (kleur- en materiaalgebruik, detaillering) worden waargemaakt -het benadrukken van de entree: normaliter vraagt de commissie om bijv. een luifel toe te passen, maar bij dit ontwerp past bijvoorbeeld het verdiept in de gevel plaatsen van de voordeur beter in de ogen van de commissie -aandacht voor het ontwerp van de erfafscheidingen</p>	Positief, met voorwaarde en aandachtspunten
12.	<p>Troelstraweg 8 Omschrijving: het bouwen van een woning Architect: dhr. Brand, Brand BBA I BBA Architecten Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> De nadere toelichting en de aanpassingen naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie, hebben de ontwerpuitgangspunten verhelderd.</p>	Positief met voorwaarden en aanbeveling

	<p>Op hoofdlijnen is het plan akkoord. De commissie ziet het plan graag terug als Wabo aanvraag, met als voorwaarde de bemonstering van het stucwerk, een kleur- en materiaalstaat, en de detaillering.</p> <p>Ten aanzien van het spanningsveld tussen openbaar en privé wordt in het ontwerp nog geen overtuigende oplossing voorgesteld. De commissie stelt daarom voor om, mede in het kader van het benadrukken van de entree, de voordeur (iets) verdiept te plaatsen (voorwaarde).</p> <p>Denkbaar is om de kunststof kozijnen achter de gevelbekleding te detailleren (aanbeveling). Zichtbare HWA's passen niet in een dergelijk strak vormgegeven pand.</p>	
13.	<p>A16 (nabij Wioldrechtse Zeedijk) Omschrijving: verlengen huidige viaduct aan de westzijde Architect: dhr Afrassiabi (Quist Wintermans) Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is aangepast/aangevuld naar aanleiding van de door de stedenbouwkundige en de commissie gemaakte opmerkingen. Het plan is akkoord.</p>	Positief
14.	<p>Rondvraag en sluiting</p> <ul style="list-style-type: none"> - Advies Stadswerven vlek C (het Scheepskwartier): positieve grondhouding, de commissie wil het graag nog een terugzien wanneer de opmerkingen verwerkt zijn - Kleine commissie: op 29 juli 2019, met commissielid Verstraten, op 19 augustus met commissielid De Boer. 	