

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag kleine Welstands- en Monumentencommissie 27 mei 2019

Aanvang: 12.00 – 14.00 u.  
Locatie: Vergaderkamer 1, Stadskantoor  
Aanwezig: Mevr. ir. C. Bakker, mevr. ing. I. de Visser. dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Zuidendijk 194</b> Omschrijving: plaatsen van 2 dakkapellen Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Dijklinten Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het naar aanleiding van de eerder gemaakte opmerkingen aangepaste voorstel is akkoord.</p> <p>De commissie ziet geen aanleiding om in dit geval af te wijken van de welstandscriteria voor dakkapellen wat betreft de hoogte van de dakkapel. De variant 'aangepast a.d.h.v. opmerkingen welstand' is akkoord, maar een kleinere afstand tot de goot (zoals voorgesteld in de variant 'als ingediend') is eveneens denkbaar.</p>	Positief
2.	<p><b>Eikenlaan 92</b> omschrijving: nokverhoging voorzijde Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Van belang bij het maken van een nokverhoging is een zo klein mogelijke impact op het straat- en bebouwingsbeeld. Een nokverhoging waarbij het voordakvlak wordt verlengd en er aan de achterzijde een raamstrook wordt gemaakt, is goed voorstelbaar. Vanuit de openbare ruimte is dan alleen de verlenging van het dakvlak zichtbaar.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden

<p><b>3.</b></p>	<p><b>Rijksstraatweg 32 te Dordrecht</b>  omschrijving: het plaatsen en verplaatsen van een aantal terreinobjecten  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan betreft met name het herschikken / herplaatsen van bestaande bouwwerken op het terrein. Een en ander is het gevolg van de eerder aan de commissie voorgelegde verandering van de terreininrichting en het plaatsen van een keerwand.  Gezien de beperkte veranderingen en de beperkte ruimtelijke impact is het plan akkoord.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Gravenstraat 22 (Samuel Dasberg-hof) BS (CvN)</b>  Omschrijving: gevelwijziging  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan betreft het wijzigen van de gevel in verband met het maken van een toegangsdeur voor de berging. Gelet op de afstemming daarvan op de bestaande gevel, en gelet op de beperkte wijziging van het bestaande gevelbeeld, is deze gevelwijziging akkoord.</p> <p>Aandacht wordt gevraagd voor de gemaakte opmerkingen door de afdeling Verkeer en het vakteam Erfgoed.</p>	<p><b>Positief, met aandachtspunt</b></p>
<p><b>5.</b></p>	<p><b>Weegschaal 53</b>  Omschrijving: uitbouw  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft eerder bij uitzondering al per e-mail op het aangepaste plan gereageerd. De gemaakte aanpassingen zijn op zichzelf goed voorstelbaar, met uitzondering van de (vanuit de openbare ruimte zichtbare) zijgevel. Het bezwaar betreft het profiel hiervan: in feite een rechte aanbouw met een afgeschuind hoekje. Er is nog onvoldoende sprake van een ontworpen zijgevel. De verbetering van het vooraanzicht wordt gewaardeerd door de commissie.</p> <p>Als suggestie wordt meegegeven om in deze zijgevel vanaf het boeiboord tot de gootlijn een raamstrook te maken. In het totale zijgevelbeeld wordt het afgeschuinde hoekje hierdoor minder belangrijk. De zijgevel bestaat dan uit een gemetseld recht vlak en een raamstrook. Aan het aanbrengen van ramen in een zijgevel hecht de commissie veel waarde, en de raamstrook betekent ook een meerwaarde voor de eetkamer.</p> <p>Ook voorstelbaar, maar minder wenselijk dan een raamstrook, is om vanaf het boeiboord tot de gootlijn gevelbekleding toe te passen conform de gevelbekleding aan de voorzijde van de woning.</p> <p>Een conform de bovenstaande suggesties aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld. De commissie houdt het plan aan.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>

6.	<p><b>Kromme Zandweg 29</b> Omschrijving: wijzigen kozijnen en aanbrengen buitengevelisolatie Wabo aanvraag, 1<sup>e</sup> behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische linten en kernen Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het stucen van de gevel is in deze situatie op zichzelf voorstelbaar. Het voorgestelde kleurgebruik, RAL 9010 en zwart, is een te hard contrast en is niet akkoord. De commissie constateert dat de getoonde referentiebeelden houten kozijnen betreffen (hier zou de commissie positief over adviseren), en dat in de aanvraag kunststof kozijnen worden voorgesteld. Het beoogde beeld zal hierdoor niet daadwerkelijk tot stand komen. De nu voorgestelde detaillering van een hardstenen onderdorpel met kunststof kozijnen betekent een verarming ten opzichte van het bestaande beeld. De onderdorpel heeft te weinig dikte en bovendien geen waterhol. Dit is niet akkoord gelet op de esthetische duurzaamheid (vervuiling van de gestucte gevel). De commissie houdt het plan aan en vraagt om het plan aan te passen conform de bovenstaande opmerkingen.</p> <p>De commissie merkt tenslotte op dat de bestaande situatie vermoedelijk niet correct is getekend: er is hoogstwaarschijnlijk sprake van een steens muur.</p>	Aanhouden
7.	<p><b>Cornelis van Beverenstraat 15 GM (AdB)</b> Omschrijving: doorbraak muur Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw De Back (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is niet akkoord met het verdwijnen van de en suite indeling met kasten, panelen en deuren. De commissie vermoedt dat deze per abuis in de nieuwe situatie niet zijn getekend.</p> <p>Het maken van een muurdoorbraak is op zichzelf voorstelbaar, maar als gevolg van de nu voorgestelde ingreep verdwijnt ook een deel van de lambriserings in de gang en de marmeren vloer. Dat is niet akkoord. De voorgestelde ingreep gaat ook ten koste van de ruimtelijk helderheid, de 'spiegeling' van de ruimtes. De ruimtelijke structuur raakt hierdoor uit balans. Ook door de hoek van de gang te laten staan kan een verbinding naar de keuken gemaakt worden. De commissie vermoedt dat het portaal van de gang naar de keuken nog origineel is; het is van belang dit intact te houden. Conclusie: het voorgestelde plan is een te grote aantasting van de monumentale waarden van het pand, en dit is niet akkoord. Het doel van de ingreep kan in de ogen van de commissie ook worden gerealiseerd zonder een dergelijke grote ingreep te doen. Voorstelbaar is bijvoorbeeld een 'gat in de muur', zodat de oorspronkelijke structuur nog zichtbaar en beleefbaar blijft. De commissie houdt het plan aan.</p>	Aanhouden
8.	<p><b>Singel 78 GM (AdB)</b> Omschrijving: dakrenovatie, vernieuwen van leien en dakramen Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p>	Positief, met voorwaarden

	<p>Mevrouw De Back (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het in zink uitvoeren van de zijkanten van de dakkapellen is akkoord. De commissie denkt dat dit voor de langere termijn de beste keuze is.</p> <p>Ten aanzien van het vernieuwen van de leien merkt de commissie op dat er een groot onderling kwaliteitsverschil bestaat tussen leien. Het vernieuwen van de leien is akkoord wanneer de kwaliteit van de leien door de aanvrager in overleg met het vakteam Erfgoed voldoende geborgd is, door middel van een keuring en een bewijs van herkomst van de gebruikte leien (voorwaarde).</p> <p>Het vervangen van dakramen en de lichtstraat is akkoord, mits het gaat om vervanging waarbij de maatvoering niet wordt aangepast, niet groter wordt (voorwaarde).</p> <p>De commissie merkt ten slotte op dat in de offerte PIR wordt genoemd, maar dat dit niet zichtbaar is in de beoordeelde ingrepen. De commissie geeft als aanbeveling mee om na te denken over isolatie: de nu voorgestelde ingrepen zijn een uitgelezen kans om dit nu te doen.</p> <p>Conclusie: het plan is akkoord, met voorwaarden.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Voorstraat 307 GM (AdB)</b>  Omschrijving: vervangen trap  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw De Back (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond.</p> <p>Het plan betreft de (reeds uitgevoerde) plaatsing van een trap op de oude plek waar van oorsprong ook een trap heeft gezeten. Er is afgezien van het plaatsen van dubbelglas.</p> <p>Recent is aan de voorzijde een markies geplaatst in het kader van een door de gemeente ondersteund project.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plaatsen van een trap in het oude trapgat is akkoord. De commissie vindt dat een en ander zorgvuldig is uitgevoerd.</p> <p>De markies maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. Gezien de bij de aanvraag gevoegde foto's valt er nauwelijks zonlicht op deze gevel: nut en noodzaak van een markies is de commissie niet duidelijk. <i>(de aanvrager geeft aan dat de markies geplaatst is in het kader van een project om het straatbeeld te verbeteren)</i>. De commissie ondersteunt initiatieven met als doel het verbeteren van het straatbeeld in beginsel van harte, maar in dit specifieke geval heeft dit niet geleid tot een verbetering. Het bijzondere bovenlicht is nu aan het zicht onttrokken en de nadruk ligt als gevolg van de markies op de pui. De commissie vraagt aan het vakteam Erfgoed om een en ander na te gaan.</p>	<p><b>Positief</b></p>

<p><b>10.</b></p>	<p><b>Weeshuisplein 25 GM (JK)</b>  Omschrijving: wijziging vergund plan  Vooroverleg, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan een wijziging van een bestaande vergunning betreft. De aanvragers hebben de vergadering bijgewoond.</p> <p>De wijzigingen betreffen het na achteren plaatsen van de achtergevel (het pand heeft nu geen achtergevel), de dakopbouw aan de achterzijde zal niet worden gerealiseerd (hier komt een dakterras) en de bedstee wordt meer open gemaakt.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie is ontzettend blij met de getoonde ambitie om het pand op te knappen.</p> <p>Het openmaken van de bedstee (het verwijderen van de muur) is voorstelbaar. In ruimtelijke zin levert deze aanpassing veel op. Van belang hierbij is dat de kenmerken van de 17<sup>e</sup> eeuwse bedstee zo goed mogelijk behouden en beleefbaar blijven.  Eveneens voorstelbaar is de suggestie van het vakteam Erfgoed: gebruik maken van de bestaande deur en het toilet in de bedstee situeren.</p> <p>De commissie heeft geen problemen met het situeren van de achtergevel op de voorgestelde plek. De commissie is blij dat de dakopbouw aan de achterzijde uit het plan is verdwenen.</p> <p>Conclusie: de commissie is blij dat er zorgvuldig naar het pand is gekeken. De voorgestelde wijzigingen zijn ten opzichte van de verleende vergunning zijn in beginsel goed voorstelbaar. Tenslotte vraagt de commissie ook aandacht voor een zorgvuldige omgang met het kruiskozijn in de voorgevel.</p>	<p><b>Positieve grondhouding</b></p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Grotekerksbuurt 28 (JK)</b>  Omschrijving: zonnepanelen  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Katsman (vakteam Erfgoed) licht het plan toe.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  Het plan is akkoord.</p> <p>De commissie vraagt meer in het algemeen aandacht voor hoe de plannen en de criteria ten aanzien zonnepanelen in de binnenstad zich verhouden tot de criteria ten aanzien van dakkapellen, dakopbouwen, etc., met name in relatie tot het dakenlandschap.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>12.</b></p>	<p><b>Voorstraat 417 RM (WM)</b>  Omschrijving: verbouwing  Bouwkundig adviseur: dhr. Docter (Adviesburo Docter)  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p>	<p><b>Positief</b></p>

	<p>Mevrouw Meulenkamp licht het plan toe. Het plan heeft geen gevolgen voor de monumentale waarden van het pand.</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is akkoord, omdat het plan geen gevolgen heeft voor de monumentale waarden van het pand.</p>	
13.	<p><b>Johan de Wittstraat 25</b> Omschrijving: verplaatsen geldautomaat Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p><i>Reactie commissie</i> Het plan is een gevolg van de eerder door de commissie behandelde gewelwijziging. Gelet op de beperkte verandering is het plan akkoord.</p>	Positief
14.	<p><b>Amnesty Internationalweg 3</b> Omschrijving: reclame Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden Welstandsniveau: Ontwikkeling Beeldkwaliteitplan Gezondheidspark Dordrecht</p> <p>De reclame is op zichzelf goed voorstelbaar. Het betreft een andere invulling van de bestaande reclame-voorziening: een reclamebord in een donkere kleur.</p> <p>Het materiaalgebruik van de reclame-uiting is niet aangegeven, evenals de afmetingen. Relevante detaillering / productinformatie ontbreekt. Op het formulier wordt gesproken over verlichte reclame, maar dit blijkt niet uit de tekening. Gevraagd wordt om de ontbrekende gegevens nog aan te leveren. Nu is het plan nog niet te beoordelen.</p>	Niet te beoordelen
15.	<p><b>Assumburg 111</b> Omschrijving: dakkapel Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is in beginsel goed voorstelbaar omdat vergelijkbare dakkapellen eerder zijn uitgevoerd op dit blok. Er is zichtbaar aandacht besteed aan het hierop afstemmen van de dakkapel. De eerder gerealiseerde dakkapellen hebben onderling kleine hoogteverschillen wat betreft de hoogtemaatvoering.</p> <p>Nu zijn elementen van beide eerder gerealiseerde dakkapellen overgenomen in het ontwerp. Hierdoor ontstaat een 3e variant op dit dakvlak: dat is niet akkoord. Gevraagd wordt het plan aan te passen zodat de dakkapel wat betreft de hoogtemaatvoering overeenkomt met één van de eerder op dit dakvlak gerealiseerde dakkapellen. Voorstelbaar is om de dakkapel van nr. 107 hierbij als uitgangspunt te nemen. Het plan wordt aangehouden.</p>	Aanhouden

<p><b>16.</b></p>	<p><b>Bankastraat 265</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het verbreden van de bestaande dakkapel is op zichzelf goed voorstelbaar. Zowel de nieuwe dakkapel als de bestaande dakkapellen op het dakvlak van dit blok zijn dan nog steeds op een horizontale lijn gerangschikt, en de breedte van de dakkapel is niet meer dan 50% van de breedte van het dakvlak.</p> <p>Niet akkoord is de aangepaste hoogte omdat de dakkapel hierdoor niet gelijkvormig is aan de eerder op het dakvlak van dit bouwblok geplaatste dakkapellen. De kozijnindeling is eveneens nog niet akkoord, omdat deze niet gelijk is aan de kozijnindeling van het hoofdgebouw. Suggestie: door kozijnstijl in het midden van de kozijn van de dakkapel weg te laten, ontstaat een kozijnindeling die is afgestemd op de kozijnindeling van de onderliggende gevel. Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel moeten gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>Gevraagd wordt om het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>17.</b></p>	<p><b>Chico Mendesring 300</b>  Omschrijving: dakopbouw  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wijken na 1990  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is in beginsel goed voorstelbaar omdat vergelijkbare dakopbouwen eerder zijn uitgevoerd op dit blok.  De nu voorgelegde dakopbouw is echter niet exact gelijk aan die van de burens links en rechts: het overstek aan de voor- en achterzijde van dakopbouw ontbreekt. Gevraagd wordt het plan op dit punt aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>18.</b></p>	<p><b>Esdoornlaan 63</b>  Omschrijving: aanbouw  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 20 mei is het volgende advies uitgebracht:  Het plan is aangepast naar aanleiding van de door de commissie gemaakte opmerkingen. Het raam aan de voorzijde van de aanbouw is nu niet meer identiek, maar verwant aan het raam in de voorgevel van het woonhuis (maatverhouding, uitlijning bovenzijde). Mede door de hogere borstwering heeft te raam nu een beter op het gebruik van de ruimte afgestemde maatvoering. Het plan is akkoord.</p>	<p><b>Positief</b></p>

<p><b>19.</b></p>	<p><b>Iepenlaan 1</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het betreft de eerste dakkapel op het voordakvlak van dit blok. Op de volgende punten voldoet het plan nog niet aan de welstandscriteria voor dakkapellen:  -minimaal dient 0,70 meter dakvlak boven, onder en ter weerszijden van de dakkapel te worden aangehouden.  -De hoogte van een dakkapel bedraagt maximaal 50% van de in het verticale vlak geprojecteerde hoogte van het dakvlak, met een maximum van 1,50 meter, gemeten vanaf de voet tot bovenzijde boeiboord of daktrim van de dakkapel (nok is niet voorzien van hoogtemaatvoering. De dakkapel is 1,56 m hoog getekend)  -De breedte van een dakkapel bedraagt in totaal maximaal 50% van de breedte van het dakvlak. (<math>6560/2=3280</math>, de dakkapel is 3380 breed getekend)  -Materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn gelijk aan de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.</p> <p>Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>20.</b></p>	<p><b>Kerkeplaat 9</b>  omschrijving: nieuwbouw van een bedrijfsverzamelgebouw  Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Industriegebieden en bedrijventerreinen  Welstandsniveau: Regulier.</p> <p>Op 22 mei is het volgende advies uitgebracht:  De veranderingen ten opzichte van de eerder geaccordeerde versie van het plan zijn beperkt. Het gebouw is één stramien smaller geworden en de afstand tot de openbare ruimte (Kerkeplaat) is vergroot. Het plan is akkoord.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>21.</b></p>	<p><b>Laurierstraat 63</b>  Omschrijving: uitbreiding garage, erfafscheiding en bijgebouw zijerf  Wabo aanvraag, 1e behandeling  (eerder behandeld als legalisatieonderzoek)</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van het overleg met de aanvrager op 25 juni 2018.</p>	<p><b>Positief</b></p>
<p><b>22.</b></p>	<p><b>Lyra 4</b>  Omschrijving: erfafscheiding voorzijde  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>De hoogte van een erfafscheiding die voor de voorgevellijn wordt geplaatst bedraagt maximaal 1,00 meter. De aangevraagde erfafscheiding is hoger. Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen. Het plan wordt aangehouden.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>



23.	<p><b>Mina Krüseman-erf 95</b>  Omschrijving: dakkapel  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Woonerfwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Op 20 mei is het volgende advies uitgebracht:  Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie.</p>	Positief
24.	<p><b>Prinsenstraat 12 BS bij RM (CvN)</b>  Omschrijving: garagedeur  Wabo aanvraag, 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Historische binnenstad  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Op 20 mei is het volgende advies uitgebracht:  Het plan is akkoord omdat het is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De garagedeur is een 'gat' in de (te renoveren) muur, zonder boeiboord. De garagedeur heeft nu een verticaal gerichte lattenverdeling, en zal in een donkergrijze kleur worden geschilderd.</p>	Positief
25.	<p><b>Stationsplein 1-4 RM (WM)</b>  Omschrijving: vervangen dakbedekking perronkap spoor 2-3  Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel  Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Uit het aangeleverde detail blijkt dat een zinken kraal wordt toegepast. Hierbij wordt aangenomen dat deze doorloopt ter plaatse van de kopse kant.</p> <p>Het toepassen van EPDM is akkoord, mits er brede en hele stroken worden toegepast (geen inplak stukken), en de naden zorgvuldig worden afgewerkt (voorwaarde). Doel hiervan is om een zo rustig mogelijk beeld te krijgen. Dit is van belang gezien het zicht op het dakvlak.</p> <p>Tenslotte wordt het pleidooi van de commissie herhaalt om deze onderhoudswerkzaamheden als een kans te zien om meer integraal naar het geheel te kijken, en deze te beschouwen als kans om de monumentale waarden te versterken / herstellen (sterke aanbeveling).</p>	Positief, met voorwaarde