

# WELSTANDS- en MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:  
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw  
Postbus 8  
3300 AA DORDRECHT  
Bezoekadres Spuiboulevard 300  
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

## Verslag Welstands- en Monumentencommissie 15 april 2019

**Aanvang:** 14.15 u. – 18.00 u.  
**Locatie:** vergaderkamer 1, Stadskantoor  
**Aanwezig:** Dhr. ir. M. de Boer (voorzitter), dhr. ir. G. van Es, mevr. ir. C. Bakker,  
mevr. ing. I. de Visser, dhr. P. Verstraten, dhr. ing. D. Smit (secretaris)

Nr.		Advies
1.	<p><b>Johan de Wittstraat 25</b> omschrijving: aanpassing entree b.g. en 1e verd. Wabo aanvraag, 3e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Randen van de 19e-eeuwse schil - west Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Wessels (architect) en de aanvrager hebben de vergadering bijgewoond en het plan toegelicht aan de hand van een impressie van (het zicht vanuit de buitenruimte op) het interieur. Het interieur maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie bedankt de architect en de opdrachtgever voor de presentatie. Het verheldert de intenties van de nu aangevraagde ingreep: het transparanter maken van de entreepui.</p> <p>Reclame maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag. De commissie benadrukt dat reclame-uitingen moeten voldoen aan de criteria voor reclame uit de welstandsnota (<i>de aanvrager geeft aan dat de reclame-uitingen niet zullen worden aangepast</i>). De commissie onderschrijft het mogelijk in de toekomst nog meer transparant maken van de gevel, wanneer veranderingen in het bankbedrijf dit mogelijk maken.</p> <p>Als gevolg van het plan ontstaat een volledig beglaasde hoek; ruimtelijk een erg mooie plek in het gebouw. In de getoonde impressie van het interieur is er echter hier een 'huisje' gepositioneerd, die met de dichte zijde is geplaatst in die beglaasde hoek. In de ogen van de commissie is dat erg jammer. Door het 'huisje' iets verder van de gevel af te zetten ontstaat er een tussenruimte met gebruiksmogelijkheden. Een vergelijkbare opmerking kan worden gemaakt ten aanzien van de positie van de interieurelementen op de begane grond. Meer in het algemeen vraagt de commissie om het toekomstige interieurontwerp goed af te stemmen op de specifieke kwaliteiten van de locatie / de ruimtes.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief, met het bovenstaande als aandachtspunten.</p>	Positief (met aandachtspunten)

<p><b>2.</b></p>	<p><b>Noorderelsweg ong.</b>  Omschrijving: gedeeltelijk vervangen van een brug  Wabo aanvraag, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Buitengebied  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr Kruidhof en dhr. Attahiri (projectleiders) lichten het ontwerp toe. De bestaande landhoofden blijven behouden en de nieuwe brug wordt smaller dan de bestaande brug. Als gevolg daarvan zit er een 'hoek' in het hekwerk van de nieuwe brug.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie begrijpt nu de achtergrond van de hoek in het hekwerk van de nieuwe brug (dwars stukje hekwerk ter plaatse van de aansluiting van het hekwerk van de brug en het landhoofd). De staander ter plaatse van de hoek / het dwarse stuk eist in het beeld echter nog teveel aandacht op. Het plan is akkoord wanneer deze staander wordt weggelaten (voorwaarde). De kleur 'Herengracht groen' is akkoord. Een uitvoering in gesmoord blauw is eveneens voorstelbaar.</p> <p>De commissie houdt het plan aan. Een conform de bovenstaande opmerkingen aangepast plan kan door de secretaris worden beoordeeld.</p>	<p><b>Aanhouden</b></p>
<p><b>3.</b></p>	<p><b>Patersweg ong.</b>  Architect: dhr. L. Steijger (M3 Architecten)  omschrijving: nieuwbouw woningen  vooroverleg, 4e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier  Beeldkwaliteitplan Krispijn</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie vindt dat het ontwerp verbeterd is ten opzichte van het eerdere overleg. De positie van het raam in de 'erker' op de begane grond vindt de commissie nog onvoldoende overtuigend. Het raam is nu sterk verdiept, direct na de vertanding van het metselwerk gesitueerd. Die plotselinge, sterk verdiepte ligging van dit raam is niet akkoord. Voorstelbaar is om aan weerszijden van het raam een penant te maken, en daarna de vertanding te laten beginnen. Hierdoor krijgt de 'erker' meer maat in het gevelbeeld, en verhoudt dit element zich op een logische manier tot de zijgevel.</p> <p>De commissie adviseert positief met inachtneming van de bovenstaande opmerking, en ziet het plan te zijner tijd als aanvraag omgevingsvergunning terug.</p>	<p><b>Positief met opmerking</b></p>
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Zuidendijk, Willy Martensstraat, H.W. Mesdagstraat, Th. de Bockstraat</b>  Omschrijving: het bouwen van 51 woningen (plan Zuiderpoort)  Architect: dhr. Knipscheer (Venster architecten)  Wabo aanvraag, 1e behandeling (eerder behandeld als vooroverleg)</p> <p>Gebiedstype: Tuinwijken  Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Knipscheer (architect) licht het plan toe aan de hand van de door de commissie tijdens het vooroverleg gemaakte opmerkingen, zoals de overgangen openbaar-privé en de vorm van de onderdoorgang.</p>	<p>Positief, met suggestie en aandachtspunten</p>

	<p><i>Reactie commissie</i> De commissie vindt dat het plan zeer zorgvuldig is uitgewerkt en complimenteert de architect. Het plan is akkoord.</p> <p>Als suggestie geeft de commissie om nog eens te kijken naar de kleur van de voordeuren. Voorstelbaar is een meer gedempte kleur groen, bijvoorbeeld uit de Dordtse kleurenwaaier met kleuren uit de 19<sup>e</sup> eeuw. Bijvoorbeeld Reus-groen of Wantij-groen, mits deze kleur goed passend is bij de steen. Verder vraagt de commissie aandacht voor de plaatsing van de zonnepanelen. Een enkel paneel is soms schijnbaar wat onlogisch geplaatst (<i>architect en de aanvrager lichten de achtergrond daarvan toe</i>). De plaatsing van de zonnepanelen moet in ieder geval niet storend zijn in het beeld. Tenslotte vraagt de commissie aandacht voor het gebruik van de speeltoestellen op het binnenterrein in relatie tot het gebruik van het binnenterrein als parkeerplaats. Dit kan op gespannen voet met elkaar staan.</p>	
5.	<p><b>Loswalweg 2 aanw. GM (CvN)</b> Omschrijving: aanwijzing tot gemeentelijk monument 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Stedelijke groengebieden Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) licht het voorstel toe van de aanwijzing van Loswalweg 2 tot gemeentelijk monument.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft geen opmerkingen op de redengevende omschrijving. De commissie adviseert positief op het aanwijzen van Loswalweg 2 als gemeentelijk monument.</p> <p>Gezien de aard van het monument, een voormalig gemaal, vraagt de commissie aandacht voor de cultuurhistorische waarde van het talud, de in- en uitlaten, en mogelijk ook het interieur. Ook vraagt de commissie aandacht voor het nauwkeurig bepalen van de begrenzingen van het monument (bijvoorbeeld de muurtjes op het terrein).</p>	Positief, met aandachtspunten
6.	<p><b>Oranjelaan 284 t/m 290 aanw. GM (CvN)</b> Omschrijving: aanwijzing tot gemeentelijk monumenten 1e behandeling</p> <p>Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel Welstandsniveau: Intensief</p> <p>Mevrouw Van Nes (vakteam Erfgoed) licht het voorstel toe van de aanwijzing van de panden Oranjelaan 284 t/m 290 tot gemeentelijk monument. De aanwijzing is op verzoek van de eigenaren/bewoners. De eigenaren / bewoners hebben de vergadering bijgewoond.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie is zeer verheugd dat het initiatief tot aanwijzing als gemeentelijke monument van de bewoners/eigenaren zelf is gekomen, en dat dit ook collectief wordt gedragen. Het betreft in de ogen van de commissie een monumentwaardig architectonisch ensemble.</p> <p>De commissie heeft geen opmerkingen op de redengevende omschrijving.</p> <p>Conclusie: de commissie adviseert positief op het aanwijzen van Oranjelaan 284 t/m 290 als gemeentelijk monument.</p>	Positief

7.	<b>Besloten (1)</b>	
8.	<b>Besloten (2)</b>	
9.	<b>Besloten (3)</b> (wordt behandeld op 29/04)	
10.	<b>Besloten (4)</b>	
11.	<p><b>Haaswijkweg Oost 69A</b> Omschrijving: uitbreiding Parkhuis Dubbeldam Architect: Dhr. Nuijtinck (Quadrant architecten) Vooroverleg, 2e behandeling</p> <p>Gebiedstype: Wederopbouw – stratenwijken Welstandsniveau: Regulier</p> <p>Dhr. Lagendijk (landschapsarchitect) licht het landschapsontwerp toe. Een rondlopend pad op eigen terrein vormt als het ware een 'kralensnoer' dat de verschillende plekken op het terrein met elkaar zal verbinden. Door de boomrijke plekken op eigen terrein en door bomen aan weerszijden van de erfgrens (op eigen terrein en in openbaar gebied) te situeren ontstaat de indruk van een 'bosrijke' inbedding van het gebouw. De binnentuinen zullen nog apart worden ontworpen. Ondergrondse containers zijn meegenomen in het ontwerp.</p> <p>Dhr. Nuijtinck (architect) licht plan toe. Tussen de nieuwbouw en de oudbouw komt een luifel met ruimte voor fietsen (berging), in plaats van losse bergingen in het groen. De nieuwbouw heeft ter plaatse van de binnengevel aan het hof een setback gekregen.</p> <p><i>Reactie commissie</i> De commissie heeft waardering voor het plan, zowel voor het landschapsontwerp als voor het architectonische ontwerp.</p> <p>De commissie vraagt de landschapsarchitect om gemaatvoerde profielen te tekenen, zodat de commissie de landschappelijke inpassing (de 'bosrijke' inbedding) van het gebouwencomplex goed kan beoordelen.</p> <p>De commissie vraagt de architect om aandacht te besteden aan de combinatie van de luifel met de balkon: zowel aan het uiterlijk van het dakvlak als de detaillering daarvan. Gezien de zichtbaarheid daarvan vanuit de gebouwen is een groendak hier goed voorstelbaar.</p> <p>De commissie adviseert positief met inachtneming van de bovenstaande aandachtspunten en ziet het plan graag nader uitgewerkt als aanvraag omgevingsvergunning terug, incl. het landschapsplan.</p>	<b>Positief met aandachtspunten</b>

<p><b>12.</b></p>	<p><b>Wantijhof hoek Lijnbaan en Biesboschstraat</b>  Omschrijving: Wantijhof  Architect: dhr. Wanders (studio AAAN)</p> <p>Gebiedstype: Ontwikkelgebieden  Welstandsniveau: Ontwikkeling  Beeldkwaliteitplan Stadswerven</p> <p>Dhr. Wanders en dhr. De Ruiters (architecten) lichten het plan toe. Het nieuwe gebouw vormt met de bestaande bebouwing op de locatie één stedelijk bouwblok. De intentie is om een 'stoer' gebouw aan het water te maken. Het parkeren is in het blok gesitueerd, deels onder de bebouwing en deels onder de met trappen toegankelijk gemaakte binnentuin. Het gebouw is alzijdig ontworpen. In de architectonische uitwerking is gezocht naar een contrast tussen een 'harde' buitenkant en een 'zachte' binnenkant van het complex.</p> <p><i>Reactie commissie</i>  De commissie heeft veel waardering voor het plan en complimenteert de architecten. Het is een mooi plan, dat goed is ingebed op de locatie, een goed parkeeroplossing kent en er zijn heldere verschillen tussen de binnen- en buitenzijde van het complex. Er is zichtbaar ook veel aandacht is ook besteed aan de overgangen openbaar-privé, en aan het materiaalgebruik.</p> <p>In de directe omgeving staan de bioscoop en het parkeergebouw, gebouwen met een forse maat en schaal en met een kenmerkend materiaal- en kleurgebruik. In de tekeningen van het plan is de context echter zeer lichtjes c.q. gereduceerd weergegeven. De commissie vraagt de architect om haar meer inzicht te geven in het gebouw in relatie tot de context (maat, schaal, materiaal- en kleurgebruik), bijvoorbeeld door middel van een maquette en /of 3d impressies. Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor een zorgvuldige (niet zichtbare) plaatsing van zonnepanelen op het dak. <i>(de architect geeft aan dat deze niet zichtbaar zullen zijn door de hoge dakrand)</i></p> <p>De commissie adviseert positief en ziet het plan graag verder uitgewerkt terug als aanvraag omgevingsvergunning.</p>	<p><b>Positief, met aandachtspunten</b></p>
<p><b>13.</b></p>	<p><b>Rondvraag en sluiting</b></p>	