

WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE GEMEENTE DORDRECHT

Secretariaat:
Stadsontwikkeling – Vakteam Stedenbouw
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT
Bezoekadres Spuiboulevard 300
E-mail: secretariaatWMC@dordrecht.nl

VERSLAG KLEINE WELSTANDS- EN MONUMENTENCOMMISSIE 20 FEBRUARI 2023

Aanvang: 10.35 u. – 12.45 u.
Locatie: Stadskantoor, vergaderkamer 1
Aanwezig: Dhr. S. van der Spuij, mevr. I. de Visser dhr. P. Verstraten, dhr. D. Smit
(secretaris)

1. Wilgenwende Louisa's Weelde kavel 44

Omschrijving: woning
Architect: Brummelhuis
Wabo vergunning, 1e behandeling (beoordeling bemonstering eerder behandeld als vooroverleg)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond, licht het kleur- en materiaalgebruik toe en toont de toe te passen bakstenen.

Advies commissie

De commissie is akkoord met het voorgestelde kleur- en materiaalgebruik. Hiermee is voldaan alle voorwaarden die aan het advies waren verbonden.

Als aanbeveling geeft de commissie mee om bij het metselwerk boven de plint te kiezen voor een voeg die iets lichter is dan de steen. Hierdoor zal het metselwerk meer gaan 'leven'. Een en ander kan het beste worden bepaald aan de hand van monsters/proefmuurtjes met voegwerk in drie lichte kleurgradaties.

Positief (voldaan aan voorwaarden), met aanbevelingen

2. Wilgenwende Louisa's Weelde kavel 43

Omschrijving: woning
Architect: Brand | BBA Architecten, dhr. Brand
Wabo vergunning, 1e behandeling (bemonstering)

Gebiedstype: Ontwikkelgebieden
Welstandsniveau: Ontwikkeling
Beeldkwaliteitplan Louisa's Weelde Dordrecht Welstand

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond, licht het kleur- en materiaalgebruik toe en toont de toe te passen baksteen en dakpan.

Advies commissie

Met het ter beoordeling voorleggen van de bemonstering is voldaan aan alle voorwaarden die aan het advies waren verbonden.

De commissie is akkoord met de voorgestelde dakpan. De commissie stelt vast dat het kleurbeeld op de getoonde 3d beelden, afwijkt van de getoonde toe te passen steen. Het kleurbeeld zoals zichtbaar op het 3d beeld is goed voorstelbaar. De commissie raadt aan om de keuze ten aanzien van de steen te heroverwegen om zodoende een te 'zwaar' beeld te voorkomen. Als aanbeveling geeft de commissie daarnaast mee om een lichte voeg toe te passen, en om de keuze ten aanzien van de toe te passen voeg te bepalen aan de hand monsters/proefmuurtjes met voegwerk in drie lichte kleurgradaties. Boeidelen uitvoeren in een lichte grijs-witte kleur (bijv. RAL 9003 of 9002).

Positief (voldaan aan voorwaarden, keuze steen heroverwegen), met aanbevelingen

3. Achterom 91-94 BS (WM)

Omschrijving: reclame

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond en licht een en ander toe.

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat de reclame zal worden aangebracht op de plek die daarvoor bedoeld is. De borden hebben dezelfde hoogte als naastgelegen reclame (600mm). Het betreft een modern pand (geen historische winkelstraat).

De reclame hoort zo dicht mogelijk bij de entree te worden aangebracht, en er mogen maximaal 3 reclame-uitingen per pand worden gerealiseerd. Conform de welstandsnota kan dit in principe 1 bord vlak op de gevel zijn met maximale hoogte van 60cm, en twee uithangborden van maximaal 80x80cm. Als hier geen uithangborden worden voorgesteld en de winkel bestaat uit meerdere units zijn 3 borden vlak op de gevel denkbaar. Goed denkbaar is om het linkerbord te laten vervallen (dit is een herhaling van het meest rechtse bord). Hierdoor zijn de 3 borden ook rond de ingang geplaatst. Uitgangspunt is dat de borden 60cm hoog zijn.

Advies commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Van belang is dat de reclame zo dicht mogelijk bij de entree wordt aangebracht, en dat er maximaal 3 reclame-uitingen per pand worden gerealiseerd. Dit mede gelet op het behoud van de ruimtelijke kwaliteit in de stad en het voorkomen van een overdaad aan reclame. De commissie vraagt het plan hierop aan te passen en houdt het plan aan. Een hierop aangepast plan kan ambtelijk worden beoordeeld.

Aanhouden

4. Hooikade 13 BS (WM)

Omschrijving: overkapping tussenhof

Architect: dhr. Venema

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) geeft aan dat de overkapping niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, en dat er daarom vanuit Beschermd Stadsgezicht geen advies benodigd is.

De aanvrager heeft de vergadering bijgewoond. Behalve het maken van een overkapping is er ook de wens om zonnepanelen te plaatsen van zonnepanelen.

Advies commissie

De commissie adviseert positief op het voorliggende plan. De toegepaste gevelbeplating is niet zichtbaar, en is derhalve akkoord. De toepassing van een dampremmende laag wordt in de stukken niet aangegeven. De commissie geeft derhalve als aanbeveling mee om goed aandacht te besteden aan de bouwfysische gevolgen van hetgeen wordt voorgesteld. Dit om schade die op termijn zou kunnen ontstaan, te voorkomen.

De commissie merkt op dat de door aanvrager genoemde zonnepanelen (nog) geen onderdeel uitmaken van deze aanvraag. Mogelijk kan dit nog worden toegevoegd aan deze aanvraag, en kan dit ambtelijk worden beoordeeld.

Positief met aanbevelingen

5. Sisarijs- of Sarisgang 15 - 17 BS (WM)

Omschrijving: verbouwing / uitbreiding

Architect: Urban Climate Architects, dhr. Caprino

Wijziging Wabo vergunning, 1^e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Mevr. Meulenkamp (vakteam Erfgoed) licht toe dat hetgeen wordt voorgelegd (wijziging F, de wijziging van het hekwerk ter plaatse van de loggia in de kap), vanuit het oogpunt van Beschermd Stadsgezicht denkbaar is. Tevens is op tekening een andere (niet eerder beoordeelde) wijziging zichtbaar, wijziging E. Dit betreft het toevoegen van warmtepompen. Deze zijn niet zichtbaar, en dus vanuit Beschermd Stadsgezicht denkbaar. Wijzigingen A, B, C en D zijn het vakteam Erfgoed niet bekend.

Op dit moment zijn de vakken die met beplanting zouden worden ingevuld echter (nog) niet uitgevoerd. Uitvoering hiervan in groene beplating is niet akkoord.

Advies commissie

De commissie stelt vast dat wijziging A t/m E niet aan de commissie ter beoordeling zijn voorgelegd. Evenwel is wijziging E, het op een niet zichtbare plek plaatsen van warmtepompen, akkoord.

In de eerdere beoordeling van het plan (als aanvraag) is de positie van het hekwerk nadrukkelijk benoemd. Specifiek is destijds benoemd dat een uitsnede uit het dakvlak ten behoeve van buitenruimtes voorstelbaar is, mits het hekwerk niet uitsteekt ten opzichte van het dakvlak. De nu voorgelegde wijziging F, de verandering van het hekwerk ter plaatse van de loggia, is derhalve welstandshalve niet akkoord. Ter aanvulling van het destijds gegeven advies geeft de commissie aan dat de loggia op een prominente plek is gesitueerd, die goed zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. Goed denkbaar is een hekwerk dat niet uitsteekt ten opzichte van het dakvlak.

De commissie vraagt daarnaast aandacht voor het feit dat de vakken die met beplanting zouden worden ingevuld, (nog) niet zijn uitgevoerd. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het uitvoeren van groene beplanting als groene beplating, niet akkoord is.

Negatief (wijziging F)

6. Vrieseweg 157 BS (SH)

Omschrijving: het realiseren van een afdak

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel

Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan het overkappen van alle nu niet overkapte balkons betreft. Dit betekent dat het balkon op de erker aan de linkergevel overkapt wordt, evenals de balkons in de voorgevel boven de dubbele entree. Voorgesteld wordt een aluminium luifelconstructie, afgedekt met glaspanelen en uitgevoerd als lessenaarsdaken. Het aluminium zal uitgevoerd worden in pakhuis groen. De vormgeving is overeenkomend met de bestaande serre gerealiseerd aan de achterzijde van het terras (achtergevel).

De Welstandsnota stelt in de basiscriteria dat ter plaatse een hoog beeldkwaliteitsniveau nagestreefd moet worden. Dit betekent dat elk nieuw bouwwerk recht moet doen aan de historische plek, het complex, pand of element. Naarmate dit waardevoller is, is des te meer behoud en conservering van belang. Daarnaast dient het bestaande gebouw te worden gerespecteerd waarbij de samenhang in gevelbeeld bewaard moet blijven. Materiaalkeuzes, kleur en detaillering dienen het gevelbeeld te ondersteunen en versterken.

Daarnaast kent de 19e eeuwse schil gebiedsgerichte criteria. Hierin wordt gesteld dat aan individuele bouwiniciatieven ruimte gegeven kan worden, mits passend bij de oorspronkelijke architectonische kenmerken. Er wordt speciale aandacht gevraagd voor in- en uitspringende delen van de gevel (zoals balkons) die bijdragen aan de dieptewerking van de gevel, er moet sprake zijn van hoogwaardige materialisering en detaillering, en er moet bij hoogwaardige architectuur sprake zijn van een goede verhouding met de historische karakteristiek van de omgeving.

Afgevraagd moet worden of hetgeen wordt voorgesteld voldoet aan hier geldende welstandscriteria. Allereerst is duidelijk dat aan de achterzijde reeds een serre-constructie aanwezig is. Hier is begin 2018 een vergunning voor verleend omdat deze maar beperkt zichtbaar is vanuit de openbare ruimte, zodat hierdoor de impact op het stadsbeeld en de woning beperkt blijft. Voor een grotere versie van deze serre – waarbij ook het balkon aan de zijgevel overkapt zou worden - stelde de commissie destijds het volgende: *Ook een wat betreft situering, breedte en hoogte betreft aangepast ontwerp zal, gezien de situering van de woning op de kavel en de plaatsing van de serre op de eerste verdieping, goed zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte en is daarom niet akkoord. De serre is een opbouw op een bijbehorend bouwwerk en voldoet dus niet aan de welstandsnota. De serre voldoet ook niet aan de regels voor het beschermde stadsgezicht omdat daarin wordt gesteld dat toevoegingen slechts toelaatbaar zijn met behoud en zo nodig verbetering van de bestaande gevelwand.* Bij de aanvraag die nu voorligt wordt geen gehele serre, maar slechts een overkapping aangevraagd in combinatie met een overkapping van de balkons in de voorgevel. Het Vakteam is (nog steeds) van mening dat het bestaande gebouw hiermee niet gerespecteerd wordt, dat de samenhang in het gevelbeeld wordt aangetast en dat er absoluut geen sprake is van ondersteuning of versterking. De ingreep is niet passend bij de architectonische kenmerken en draagt niet bij aan de historische karakteristiek, maar doet hier afbreuk aan. De silhouetvorming van het pand zal eveneens aangetast worden. Het Vakteam kan niet anders dan concluderen dat de voorgestelde overkappingen geenszins denkbaar zijn.

Advies commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed, en herhaalt haar advies over een gelijkaardig plan uit 2018.

Gezien de situering van de woning op de kavel en de plaatsing van het bouwwerk op de eerste verdieping, goed zichtbaar vanuit de openbare ruimte, is het plan niet akkoord. Het plan voldoet niet aan de daaraan gestelde welstandscriteria. Ter plaatse moet een hoog beeldkwaliteitsniveau worden nagestreefd. Dit betekent dat elk nieuwbouwwerk recht moet doen aan de historische plek, het complex, het pand of het desbetreffende element. Naarmate dit waardevoller is, is des te meer behoud en conservering van belang. Daarnaast dient het bestaande gebouw te worden gerespecteerd, waarbij de samenhang in gevelbeeld bewaard moet blijven. Materiaalkeuzes, kleur en detaillering dienen het gevelbeeld te ondersteunen en versterken. Hiervan is onvoldoende sprake in het nu voorgelegde plan. Het plan betekent een verstoring van het bestaande beeld op stedenbouwkundig en architectonisch niveau. Het bestaande gebouw wordt niet gerespecteerd, de samenhang in het gevelbeeld wordt aangetast en er is geen sprake is van ondersteuning of

versterking van het beeld. Het plan is niet passend bij de (oorspronkelijke) architectonische kenmerken en draagt niet bij aan de historische karakteristiek, maar doet hier afbreuk aan. De silhouetvorming van het pand zal eveneens als gevolg van het plan aangetast worden. De commissie adviseert negatief.

Negatief

7. Singel 182 BS (SH)

Omschrijving: wijzigen linkerzijgevel
Legalisatie onderzoek, 1e behandeling

Gebiedstype: 19e-eeuws stedelijk weefsel
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht de situatie toe. Geconstateerd zijn werkzaamheden in het kader van het isoleren van de linkerzijgevel van het in Beschermd Stadsgezicht gelegen hoekpand, met een gevelsysteem van een hardschuimproduct met daarop een afwerking van gebakken steenstrips. Gevraagd wordt aan de commissie of hetgeen uitgevoerd denkbaar is, en zou kunnen worden gelegaliseerd. Het Vakteam Erfgoed is van mening dat het isoleren van de gevel heel goed mogelijk is. Dit omdat de gevel eigenlijk een 'wachtgevel' is (er heeft ooit een pand naast gestaan), en er daardoor aan weerszijden een resterend gevelstuk aanwezig is waartegen de isolatie beëindigd kan worden. De toegepaste steenstrip komt qua kleurstelling enigszins overeen met het metselwerk in de voorgevel.

Advies commissie

De commissie begrijpt de achtergrond van de ingreep (energetisch motief), en het eindresultaat zal een verbetering zijn ten opzichte van de bestaande situatie. Het isoleren van de linkerzijgevel met als afwerking gebakken steenstrips (kleur steen en voeg conform c.q. passend bij de voorgevel) is goed voorstelbaar op deze locatie in Beschermd Stadsgezicht.

In de voorgevel is de toepassing van een kruisverband als metselwerkverband zichtbaar, met speklagen en een plint. De commissie geeft als (sterke) aanbeveling mee om ter plaatse van de zijgevel eveneens een kruisverband toe te passen als metselwerkverband, en een plint.

Een naar aanleiding van de uitkomst van dit legalisatie-onderzoek ingediende aanvraag, kan ambtelijk worden beoordeeld.

Legaliseerbaar, met aanbeveling

8. Oudendijk 110 GM (SH)

Omschrijving: plaatsen logo, naambord en vervangen toegangsdeuren
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Dijklinten
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht toe dat het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies van de commissie. In het aangepaste plan wordt een kleiner logo- en naambord voorgesteld, passend tussen de segmentboog van de gevelopening en de aanzet van het klokkentorentje, zonder het gevelbeeld te verstoren. Uit de door de aanvragers aan het vakteam Erfgoed getoonde foto's van de te realiseren borden blijkt dat er een kwalitatief hoogwaardig eindresultaat wordt beoogd, met meer dieptewerking in de borden dan op grond van de ingediende stukken kan worden vermoed. Het Vakteam kan zich zodoende in de aanpassingen vinden, ten aanzien van het vervangen van de deuren is reeds eerder akkoord bevonden.

Advies commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed en is akkoord met het plan. Het om de hoek gesitueerde bord is eveneens akkoord. De commissie vraagt om de (aan het vakteam Erfgoed getoonde) foto's die een impressie geven van de te realiseren borden aan de aanvraag te voegen, en om de te realiseren borden uit te voeren conform deze foto's (voorwaarde). Dit omdat hieruit kan worden opgemaakt dat er sprake zal van een hoogwaardige uitvoering, met dieptewerking in het bord.

De commissie geeft als aanbeveling mee om het bord met de naam boven de deur te situeren. Het cirkelvormige bord krijgt zodoende meer ruimte, waardoor zowel het bord als de gevel beter tot hun recht zullen komen. Een en ander in dezelfde maatvoering als nu voorgelegd.

Positief met voorwaarde en aanbevelingen.

9. Voorstraat 365 BS (SH)

Omschrijving: balkons achterzijde
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad
Welstandsniveau: Intensief

Dhr. Huizinga (vakteam Erfgoed) licht het plan toe. Het plan is aangepast naar aanleiding van het eerdere advies van de commissie. Door het minder diep maken van het balkon blijft deze nu binnen de erkermaat. De breedte is niet aangepast, maar het balkon is wel iets verschoven in lijn met de historische situatie en bouwsporen. De analyse van de historische situatie geeft een goed beeld van hetgeen geweest is en zodoende adviseert het Vakteam positief ten aanzien van de afmetingen. De bouwsporen op de gevel zijn wat betreft het Vakteam leidend ten aanzien van de plaatsing en afmetingen; de aanvrager heeft voldoende aangetoond dat hier rekening mee gehouden wordt.

Verder wordt gesteld dat het reconstrueren van een balkon op de eerste verdieping (entresol) technisch niet meer mogelijk is. Zodoende worden er drie voorstellen gedaan ten aanzien van de plaatsing van de balkons. In alle drie de voorstellen is een balkon op de tweede verdieping aanwezig (niveau +01); dit is gezien de historische context denkbaar.

Op de begane grond worden drie voorstellen gedaan: een balkon met dubbele deur overeenkomend met die op de tweede verdieping, een frans balkon met dubbele deur, of geen ingreep. Vanwege de prominente locatie is een balkon op de begane grond onwenselijk omdat deze het tongewelf van het Stadhuis vanaf de Visbrug deels aan het zicht onttrekt. Ook belemmert dit mogelijk de doorvaarbaarheid van de Voorstraathaven en is een balkon voor een winkelfunctie minder noodzakelijk dan voor een woonfunctie. Een frans balkon is voorstelbaar, maar deze zou eveneens op de eerste verdieping (entresol) gerealiseerd kunnen worden waarbij de oorspronkelijke gevelopening dan weer hersteld kan worden.

De moderne uitvoering van het balkon is denkbaar. De kleurstelling eveneens, maar er dient wel een kleur uit de Dordtse Kleurenwaaier geselecteerd te worden (wellicht Staalzwart 44). Het kozijnprofiel dient qua profielafmetingen (zichtmaat) overeenkomend te zijn met de bestaande kozijnen. Hier wordt in de uitwerking voor de WABO aanvraag aandacht voor gevraagd, evenals het herstellen van de resterende openingen in het metselwerk in de achtergevel.

Advies commissie

De commissie onderschrijft het advies van het vakteam Erfgoed. Het voorgestelde balkon op de 2^e verdieping (niveau + 01) is akkoord, en tevens de voorgestelde uitvoering / detaillering. Het kleurgebruik is akkoord, mits er wordt gekozen voor een Dordtse kleur.

Kozijnprofielen moeten wat betreft de profielafmetingen (zichtmaat) overeenkomen met de bestaande kozijnen. De commissie vraagt aandacht voor het herstel van het metselwerk en herstel in het algemeen.

Het op de begane grond maken van een balkon is niet akkoord (variant 1 niet akkoord). Variant 2 en 3 (een frans balkon, of geen ingreep) zijn beide wel denkbaar. Tenslotte merkt de commissie op dat het maken van een voordeur ten behoeve van de bovenwoning, hier goed mogelijk is.

De commissie vraagt om het plan conform de gemaakte opmerkingen en te passen, en houdt het plan aan. Een hierop aangepast plan kan ambtelijk worden beoordeeld.

Aanhouden

10. Brittenburg 110

Omschrijving: het realiseren van een dakopbouw op de tussenwoning
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Advies

In deze wijk zijn eerder vergelijkbare dakopbouwen geplaatst. De wijk is een goed voorbeeld van experimentele woningbouw uit de jaren '70. Het ontwerp van de dakopbouw volgt op hoofdlijnen het oorspronkelijke ontwerp. Het plan is in beginsel goed denkbaar, wanneer:

-de gevelindeling van de dakopbouw beter wordt afgestemd op de bestaande architectuur. Goed denkbaar is om de gevelindeling van de achtergevel op de 1^e verdieping als uitgangspunt te nemen voor de gevelindeling van de voor- en de achtergevel van de dakopbouw.

-inzichtelijk wordt gemaakt dat het kleur- en materiaalgebruik van de dakopbouw zoveel mogelijk het kleur- en materiaalgebruik van de bestaande gevel (c.q. eerder gerealiseerde dakopbouwen) benadert.

Gevraagd wordt het plan hierop aan te passen / aan te vullen. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

11. Hoendiep 3

Omschrijving: dakopbouw
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Woonerfwijken
Welstandsniveau: Regulier

Advies

Vergelijkbare dakopbouwen zijn eerder gerealiseerd bij woningen met een vergelijkbare architectuur in deze buurt. Dit is de eerste dakopbouw op dit blok en geldt derhalve als het na te volgen precedent (hoogte, afstand tot de voor- en achtergevel, gevelindeling, kleur- en materiaalgebruik, detaillering) voor de overige woningen op dit blok. Dit gelet op het behoud van de eenheid van het straat- en bebouwingsbeeld.

Positief

12. Langedaal 201 en 203

Omschrijving: dakopbouwen
Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990
Welstandsniveau: Regulier

Niet beoordeeld

13. Noordendijk 275-315

Omschrijving: renovatie en toevoeging woningen

Architect: Laurens Boodt architect, dhr. Boodt

Wijz. Wabo vergunning (beoordeling voorwaarde), 4e behandeling (eerder beoordeeld als Wabo aanvraag en als vooroverleg)

Gebiedstype: Wederopbouw – stempelwijken

Welstandsniveau: regulier

Advies

Op 17 oktober 2022 heeft de commissie, in haar advies ten aanzien van de wijziging van de verleende Wabo vergunning en de beoordeling van de bemonstering, onder andere aangegeven dat de wisseling van het materiaal van de kozijnen van aluminium naar kunststof welstandshalve onder bepaalde voorwaarden acceptabel is. De commissie gaf aan op zichzelf beschouwd deze wijziging jammer te vinden, gelet op bijvoorbeeld de esthetische duurzaamheid.

Om uitvoeringstechnische redenen kunnen de kozijnen echter niet worden uitgevoerd in kunststof, maar zullen deze alsnog in aluminium worden uitgevoerd. Dit is akkoord, mede gelet op de esthetische duurzaamheid. In de nu voorgelegde aangepaste stukken zijn tevens de overige wijzigingen verwerkt waarmee de commissie op 17 oktober 2022 akkoord was gegaan.

Positief

14. Palissander 18

Omschrijving: het realiseren van een serre aan de achterzijde, het plaatsen van nieuwe kozijnen aan de zijgevels en het omzetten van de bestaande garage tot een woonfunctie van de hoekwoning
Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Advies

Beoordeeld is de gevelwijziging (toevoegen gevelopening zijgevel). Deze wijziging is geen verstoring van het bestaande beeld en is akkoord. Aandacht wordt gevraagd voor het toepassen van een aan de bestaande gevelopeningen identieke detaillering (negge, onderdetail, profielmaat).

Positief met aandachtspunt

15. Rietveld-erf 163

Omschrijving: dakkapel voorzijde

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Wijken na 1990

Welstandsniveau: Regulier

Advies

De dakkapel voldoet op hoofdlijnen aan de welstandscriteria voor dakkapellen. Het plan is akkoord, mits (voorwaarde) het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel zijn afgestemd op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Positief met voorwaarde

16. Soembastraat 83

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Tuinwijken

Welstandsniveau: Regulier

Advies

Beoordeeld is de dakkapel op het naar openbaar gebied gerichte dakvlak. De woning betreft een zorgvuldig vormgegeven hoekwoning, waarvan twee gevels zijn gekeerd naar openbaar gebied. Op hoofdlijnen is de aangevraagde dakkapel denkbaar. Gevraagd wordt om, gelet op de zorgvuldige afstemming van de dakkapel op de bestaande architectuur, om het plan op de volgende punten aan te passen:

- de breedte van de dakkapel, en (daarmee samenhangend) de gevel-/kozijnindeling van de dakkapel, afstemmen op de gevel-/kozijnindeling van de onderliggende gevel.
- detaillering meer verfijnd vormgegeven, conform de bestaande architectuur
- het materiaal- en kleurgebruik van de gevels, kozijnen en profielen van de dakkapel afstemmen op de gevels, kozijnen en profielen van het hoofdgebouw.

Aanhouden

17. Van der Steenhovenplein 42

Omschrijving: dakkapel

Wabo aanvraag, 2e behandeling

Gebiedstype: Wederopbouw – Stempelwijken

Welstandsniveau: Regulier

Advies

Voor deze wijk geldt een precedent. Gevraagd wordt het plan aan te passen conform het precedent voor dit type woning in de wijk Amstelwijck Park. Het plan wordt aangehouden.

Aanhouden

18. Wijnstraat 116 RM (JvV)

Omschrijving: zonnepanelen

Wabo aanvraag, 1e behandeling

Gebiedstype: Historische binnenstad

Welstandsniveau: Intensief

Advies

Het plan (versie V4 met 7 panelen) voldoet aan de welstandscriteria voor zonnepanelen. Mede gelet op het positieve advies van het vakteam Erfgoed is het plan akkoord.

Positief